

Meerderheid schorst vergadering

Uit de gemeenteraad van
24 november 2009

vallen onder deze nieuwe belasting. De inkomsten zouden 1100 euro per bedeling bedragen. Pittig detail: in de ontwerpbegroting staat voor de opbrengst hiervan 5000 euro ingeschreven, dus nog geen vijf bedelingen per jaar. Totaal onrealistisch. Na protest kan de waarnemende burgemeester niets anders dan dit voorstel afvoeren.

> Ook het nieuwe belastingreglement op tweede verblijven moet uitgesteld worden. De meerderheid stelt voor om 1000 euro te heffen op tweede verblijven. De oppositie reageert laconiek: 'Wij hebben geen bezwaar om mee te zoeken naar inkomsten van mensen die hier verblijven, maar geen belasting betalen, zoals heel wat Europeanen, maar dit voorstel houdt geen steek. De voorgestelde belasting is in tegenspraak met internationale verdragen. Diverse personeelsleden van ambassades, NATO en internationale instellingen zijn verplicht hun domicilie ergens anders te nemen dan waar ze wonen. Zij kunnen en mogen dus niet getroffen worden door zo'n gemeentelijk reglement. De waarnemende burgemeester kan alleen maar knikken en het reglement doorverwijzen naar een volgende gemeenteraad. Pittig detail: in de ontwerpbegroting staat voor deze maatregel 5000 euro ingeschreven, wat gelijk staat met vijf (!) tweede verblijven ...

> Raadslid Guillaume Von Wintersdorff (UNION) mag van de meerderheid goed nieuws brengen: UNION dient het voorstel in om de maaltijdcheques voor het personeel van 6 naar 7 euro te verhogen. Raadslid Eugène Depauw (OPEN), de oorspronkelijke indiener van het voorstel, voelt zich onrecht aangedaan en vindt de werkwijze van de meerderheid 'hypocriet, schandelijk en walgelijk'. Raadslid Luc Timmermans (OPEN) vraagt waarom UNION hetzelfde voorstel op de vorige gemeenteraad niet goedkeurde, zelfs ondanks een schorsing. Volgens Von Wintersdorff was er toen 'te weinig tijd om te overleggen'.

> De meerderheid vraagt de gemeenteraad een tweede opeenvolgende keer in te stemmen met een kapitaalsverhoging voor IVERLEK. Het gaat over een bedrag van 532.000 euro. Daartegenover staat, volgens het schepencollege, een mooi rendement van 4,6 % in de huidige marktomstandigheden. 'Een buitenkansje', noemt raadslid Dominique Houtart (UNION) het.

Raadsliden Luc Timmermans en Luk Van Biesen (OPEN) reageren verbaasd: 'Op de vorige gemeenteraad hebben we nog een kapitaalsverhoging weggestemd, omdat de gemeente in tijden van crisis niet de ruimte heeft om met geld te spelen. Kraainem heeft dit geld trouwens niet. Het is onkies om onrechtvaardige belastingverhogingen in te voeren en daarna doodleuk een dergelijke investering te doen.'

Volgens de oppositie is er een ethisch probleem aan deze zaak. 'We komen stilaan de crisis te boven, die veroorzaakt werd door de geldhonger van banken en grote bedrijven uit onder meer de energiesector. Vergeten we niet dat GDF SUEZ hier de prijzen bepaalt. Prijzen die nergens in Europa zo hoog liggen. IVERLEK heeft nauwe banden met GDF SUEZ. Zij doen dus mee aan dit financiële spelletje van steeds maar meer geld vragen. In tijden van crisis mag en kan een gemeente niet meedoen aan dergelijke praktijken. Dit is ethisch onjuist.'

Volgens waarnemend burgemeester Arnold d'Oreye de Lantremange (UNION) is het geld wel beschikbaar en is deze investering van groot belang voor de gemeente. Volgens hem betaalt de investering zich op één jaar terug. De kapitaalsverhoging wordt meerderheid tegen minderheid goedgekeurd.

> Raadslid Eugène Depauw (OPEN) vernam van verschillende gemeentepersoneelsleden dat buurgemeente Wezembeek-Oppem de maaltijdcheques zou hebben opgetrokken van 6 naar 7 euro. 'Wezembeek-Oppem voerde die verhoging reeds deze zomer door. Waarom kan dat niet in Kraainem?' De waarnemende burgemeester meldt dat er op 22 december een definitieve beslissing wordt genomen (zie het verslag hiernaast).

De oppositie gelooft haar oren niet: 'De waarnemende burgemeester heeft zeven maanden de tijd gehad om hierover na te denken. Vorig jaar ontnam hij de bejaarden hun pralines. Langs de andere kant verleent hij financiële hand- en spandiensten aan bevriende verenigingen. Dit is een voorbeeld van koel asociaal gedrag.'

Raadslid Van Biesen (OPEN) vraagt de stemming over het al dan niet toekennen van de verhoging. De meerderheid voelt zich onwennig, want moet openlijk een beslissing nemen over een voordeel voor het gemeentepersoneel; iets wat ze net niet wil doen. Daarop wordt de gemeenteraad geschorst voor overleg binnen de meerderheid. Uiteindelijk wordt de beslissing uitgesteld tot de gemeenteraad van 22 december.