

> Het oorspronkelijke doel van deze gemeenteraad is het goedkeuren van de begroting. Al snel blijkt echter dat de meerderheid een nieuwe belastingverhoging (opcentiemen van 5 naar 7,5 %, onroerende voorheffing van 750 naar 850 opcentiemen) wil goedkeuren.

Volgens bepaalde berekeningen zou dat jaarlijks neerkomen op 400 euro extra belastingen per gezin. De banken van het publiek zaten vol met inwoners van Kraainem die tegen 'deze aanslag op onze portefeuille' zijn. Voorzitster Eva Kahn (UNION) vindt het nodig de aanwezigen vooraf te waarschuwen geen aanmoedigingen of goedkeuring te uiten.

> Bij het begin voegt de meerderheid een agendapunt toe. UNION vraagt de stemming van één twaalfde om de betalingen bij gebrek aan begroting te verzekeren. Raadsleden Luk Van Biesen en Eugène Depauw (OPEN) reageren verbaasd: 'De meerderheid beloofde formeel dat de begroting tegen vandaag af zou zijn. Dat blijkt niet het geval. Bovendien is er geen enkel document waarin meer uitleg wordt gegeven.' Waarnemend burgemeester Arnold d'Oreye de Lantremange (UNION) maakt de verbazing alleen maar groter door droogweg te zeggen dat de begroting ingetrokken is. De waarnemende burgemeester legt uit dat zijn diensten niet bereid of in staat zijn om een duidelijke en correcte begroting op te stellen. Volgens hem heeft hij vijf (!) verschillende versies van de begroting gekregen. De waarnemende burgemeester valt compleet uit zijn rol als hij zijn personeelsleden 'een bende onbekwamen' noemt. Naar eigen zeggen kan hem niets ten laste gelegd worden, omdat hij 'maar schepen van financiën is'.

De oppositie vindt een dergelijk handelen en spreken ondermaats. 'Het bewijst de incompetentie van deze meerderheid. Het is onbegrijpelijk dat er geen juiste begroting opgesteld kan worden. De commissie financiën is hierover trouwens niet eens samen geweest.' Raadslid Luc Timmermans (OPEN) vraagt om de belastingverho-

gingen af te voeren, vermits ze – volgens de meerderheid zelf – gebaseerd zijn op foute gegevens. De meerderheid geeft geen krimp en keurt de voorlopige twaalfde goed.

> Daarna geeft de waarnemende burgemeester uitleg over het financieel beleidsplan voor de volgende jaren. Zijn belangrijkste boodschap: een evenwicht vinden tussen uitgaven en inkomsten. Hij roept de oppositie op om te stoppen met haar plat populisme door te zeggen dat de gemeente een volle spaarpot heeft. Volgens hem geraakt de spaarpot stilaan op (van 9 miljoen naar 3 miljoen euro). Raadslid Luk Van Biesen (OPEN) veeft het beleidsplan van tafel. 'Opmerkelijk is dat de uitgaven gestegen zijn vanaf 2006, het jaar waarin UNION de macht kreeg. Het is geen goed bestuur als men alleen maar de belastingen verhoogt om extra inkomsten binnen te halen.' Raadslid Eugène Depauw (OPEN) vindt dat het financiële beleidsplan niet klopt. 'In de commissie financiën heb ik een aantal ongerijmdheden in de begroting aangewezen. Diverse leningen waren dubbel geteld, er werden optelfouten gemaakt en interestlasten dubbel ingeschreven. Alles samen goed voor een overschatting van de uitgaven met meer dan 850.000 euro per jaar. Alleen deze fouten geven aan dat ook het financieel beleidsplan niet kan kloppen

en niet goedgekeurd kan worden.' Raadslid Luc Timmermans (OPEN) roept de meerderheid op om creatiever en correcter om te springen met haar uitgaven. 'Het klopt niet dat verenigingen als Wake-Up (10.000 euro) en de voetbalploeg Kraainem (5000 euro) hoge subsidies toegestopt krijgen of dat er voor de energiefactuur van de sporthal 25.000 euro extra opgehoest moet worden, terwijl de gemeente elke samenwerking met de Vlaamse overheid voor extra inkomsten weigert.' Het betoog van OPEN oogst applaus bij het publiek, waarop de voorzitster het nodig vindt om de politie te hulp te roepen. De meerderheid vraagt de stemming voor de verhoging van de personenbelasting en de onroerende voorheffing. OPEN dient tientallen amendementen in en – klap op de vuurpijl – spreekt Frans! Door deze merkwaardige zet kan OPEN een klacht indienen bij de provinciegouverneur om deze besluiten te schorsen. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

> En nog is het belastingleed niet geleden. UNION stelt een nieuw belastingreglement voor op het verspreiden van ongeadresseerd drukwerk en gelijkgestelde producten. De meerderheid stelt voor om 0,20 euro per bedrukt exemplaar te heffen. Tijdschriften als de lijsterbes, het gemeentelijk informatieblad, het informatieblad van de politiezone, Passe-partout, Vlan, Carrefour of de publiciteit van grote winkelketens



vallen onder deze nieuwe belasting. De inkomsten zouden 1100 euro per bedeling bedragen. Pittig detail: in de ontwerpbegroting staat voor de opbrengst hiervan 5000 euro ingeschreven, dus nog geen vijf bedelingen per jaar. Totaal onrealistisch. Na protest kan de waarnemende burgemeester niets anders dan dit voorstel afvoeren.

> Ook het nieuwe belastingreglement op tweede verblijven moet uitgesteld worden. De meerderheid stelt voor om 1000 euro te heffen op tweede verblijven. De oppositie reageert laconiek: 'Wij hebben geen bezwaar om mee te zoeken naar inkomsten van mensen die hier verblijven, maar geen belasting betalen, zoals heel wat Europeanen, maar dit voorstel houdt geen steek. De voorgestelde belasting is in tegenspraak met internationale verdragen. Diverse personeelsleden van ambassades, NATO en internationale instellingen zijn verplicht hun domicilie ergens anders te nemen dan waar ze wonen. Zij kunnen en mogen dus niet getroffen worden door zo'n gemeentelijk reglement. De waarnemende burgemeester kan alleen maar knikken en het reglement doorverwijzen naar een volgende gemeenteraad. Pittig detail: in de ontwerpbegroting staat voor deze maatregel 5000 euro ingeschreven, wat gelijk staat met vijf (!) tweede verblijven ...

> Raadslid Guillaume Von Wintersdorff (UNION) mag van de meerderheid goed nieuws brengen: UNION dient het voorstel in om de maaltijdcheques voor het personeel van 6 naar 7 euro te verhogen. Raadslid Eugène Depauw (OPEN), de oorspronkelijke indiener van het voorstel, voelt zich onrecht aangedaan en vindt de werkwijze van de meerderheid 'hypocriet, schandelijk en walgelijk'. Raadslid Luc Timmermans (OPEN) vraagt waarom UNION hetzelfde voorstel op de vorige gemeenteraad niet goedkeurde, zelfs ondanks een schorsing. Volgens Von Wintersdorff was er toen 'te weinig tijd om te overleggen'.