‘ARCO-SPAARDER MOËT MAXIMAAL WORDEN BESCHERMD’

Leterme en Schouppe verzetten zich tegen advies auditeur Raad van State

CD&V legt zich niet neer bij de vernietiging van de waarborgen voor de Arco-leden. ‘Afspraak is afspraak’, zegt Etienne Schouppe. En wie dat moet betalen? ‘Het Waarborgfonds’, denkt Yves Leterme. De overheid, dus.

FABIAN LEFEVERE

Vanuit Parijs liet ex-premier Yves Leterme, die in 2009 de Arco-regeling uitdokterde, weten dat hij het ‘helemaal oneens’ is met de auditeur van de Raad van State. Die stelt voor de staatswaarborg te vernietigen die bijna 800.000 leden van Arco kregen na het Dexia-drama.

Dat de Arco-coöperanten hun geld zouden verliezen zou Leterme ‘zeer betreuren’. Volgens hem gast het hier over spaarders, en niet over speculanten.

Maar wie dat dan moet betalen? Leterme: ‘De wet bepaalt dat de spaarders door het Waarborgfonds worden vergoed.’ Door de overheid, dus.

Loopje met de werkelijkheid

De banken spekten dat Waarborgfonds de voorbije jaren met een klein half miljard, dat bij de algemene middelen in de begroting belandde. Dat volstaat bijlange niet voor de Arco-factuur, en bovendien zitten niet al die centen nog in de kas. Dat betekent dat de al armlastige regering dus ergens anderhalf miljard zou moeten zien te vinden.

Van Etienne Schouppe, lid van de toenmalige regering-Leterme én ACW’er, krijgt de ex-premier veel bijval. ‘Een afspraak is een afspraak’, fulmineert hij. ‘In 2009 hebben we beslist de spaarders te beschermen, en terecht. Overal vielen de banken. Het is niet omdat dat voor Arco ondertussen slecht is uitgedraaid, dat we nu op ons engagement moeten terugkomen. We moeten de spaarders maximaal beschermen. Als de auditeur van de Raad van State nu plots zegt dat de ingreep voor de Arco-leden niet nodig was, neemt hij een loopje met de werkelijkheid.’

> **YVES LETERME (CD&V)**
> Voormalige premier
>
> **Ik ben het helemaal oneens met de auditeur van de Raad van State**

> **ETIENNE SCHOUPPE (CD&V)**
>
> **Afspraak is afspraak**

In de Kamer had Kristof Waterschoot als eerste bij CD&V een openlijke mening over Arco. ‘De regering moet haar uiterste best doen om het geld van de Arco-leden veilig te stellen.’ Het was opvallend dat hij nogal snel werd teruggefloten door de partijtop, die zich in deze fase liever op de vlakte houdt. Ook minister van Financiën Steven Vanackere, nochtans een man met een ACW-stempel, was naar verluidt *not amused*. Niemand maakte echter een inhoudelijk bezwaar tegen Waterschoot.

Het is duidelijk dat CD&V zich nog zal verzetten tegen het schrappen van de waarborgen. Maar dat zal ook een pittig debat in de regering uitlokken. In regeringskringen was gisteren te horen dat de Arco-deal er na chantage van het ACW kwam. Kamerlid Luc Van Biesen (Open VLD), lid van de voormalige Dexia-commissie, denkt dat de Arco-leden aandeelhouders waren, en geen normale spaarders. ‘Als Leterme dus denkt dat hun verliezen door het Waarborgfonds gedekt moeten worden, vergist hij zich.’

Dat de Arco-coöperanten hun geld zouden verliezen, zou Leterme ‘zeer betreuren’, verklaarde hij vanuit Parijs. Foto: ps

ACW’er Etienne Schouppe: ‘Het is niet omdat het nu slecht gaat, dat we onze engagementen niet moeten nakomen.’ Foto: Bg

Arco-topvrouw: ‘Belfius heeft voorrang op de leden’

‘Het ACW heeft de middelen niet om die 785.000 Arco-spaarders te vergoeden.’ Dat zei voorzitter Patrick Develtere gisteren in een reactie op het N-VA-voorstel om niet de staat, maar de christelijke arbeidersbeweging zelf de spaarders te laten vergoeden. ‘We hebben zelf veel geld verloren, en zitten daarom in een herstructurering.’

De hele Arco-groep gaat in vereffening. Geleidelijk worden de onderdelen verkocht, maar dat gebeurt op zo’n manier dat dit zoveel mogelijk geld oplevert. Maar het zijn niet de gewone spaarders die als eerste vergoed worden, beklemtoont Arco-topvrouw Francine Swiggers: zoals in elke vereffening hebben de prioritaire schuldeisers voorrang. En dat zijn de banken, zoals de vroegere Dexia-bank Belfius. Die leende destijds aan het ACW de 350.000 euro die nodig was voor de kapitaalsverhoging van Dexia, en bedong daarbij dat zij voorrang had bij een afbetaling.

Swiggers ergert er zich aan dat de Arco-leden door beleggersfederatie VFB met gewone aandeelhouders vergeleken worden: ‘Het gaat om leden van een coöperatieve beweging, met een sociaal doel. Dat is iets helemaal anders.’ Zo werd het geld deels gebruikt om sociale projecten te steunen. ‘Dat kunnen wij niet zomaar te gelde maken.’ Deze coöperatieve gedachte verklaart volgens Swiggers waarom de Arco-leden niet beseften dat er een risico aan hun belegging vasztat. ‘Zij vertrouwden het ACW. Terecht.’ (bm)

‘Het was veilig, dus stak ik er spaargeld van mijn zoontje in’

Op Facebook, kranten-sites en elders op het internet regent het reacties van woedende Arco-spaarders. ‘Wij zijn geen beleggers’, beklemtonen ze. ‘En onze bank en het ACW hebben ons nooit gezegd dat we een risico liepen met die Arcopar-aandelen.’

De Arco-spaarders pikken het niet dat de staatswaarborg voor hun aandelen dreigt te verdwijnen nu de auditeur van de Raad van State voorstelt die regeling te vernietigen. ‘Ik heb gespaard en niet belegd, met de garantie dat het veilig was’, beklemtoont Danny Maenhout op Nieuwsblad.be. Op Facebook circuleren ook vroegere folders van Arco, waarin duidelijk beklemtoond werd dat het om een totaal veilige spaarvorm ging.

Geen reserves meer

Voor veel aandeelhouders zijn die enkele duizenden euro’s zowat hun enige spaarcenten. Ze hadden gehoopt die te gebruiken om hun kinderen of kleinkinderen te helpen aan hun toekomst te bouwen.

Velen beklemtonen dat ze meer kwijt zijn dan het gemiddelde van 2.000 euro. In het gezin van Elien Bruneel bijvoorbeeld hebben de ouders en de twee kinderen samen 18.400 euro verloren.

Ook Marc Kaïret uit Kemzeke zijn zwaar getroffen. ‘Ik heb van jongs af voor zo’n 4.000 euro Arcopar-aandelen, mijn vrouw ook, en twee van onze kinderen’, vertelt Kaïret. ‘Onze oudste dochter heeft ze gelukkig verkocht. De bank heeft altijd gezegd dat die veilig waren. Wist ik veel dat het om aandelen ging. Ik vertrouwde die bankdirecteur ook: ik ken hem van kleins af. Maar nu werkt die daar niet meer.’

In het totaal speelde Kaïret zo’n 30.000 euro kwijt aan het Dexia-drama. ‘De bank liet me eens komen om mijn spaargeld beter te beleggen. Ik dacht dat ze een termijnrekening voorstelden, maar uiteindelijk bleek het om verkapte aandelen te gaan. Ze hebben dat nooit gezegd. Mijn vrouw en ik zitten allebei in de sociale sector, dus veel ander spaargeld hebben wij niet. Onze zoon studeert geneeskunde. We hadden dat geld zo mooi kunnen gebruiken om hem te helpen zijn praktijk te starten.’

Ook Hilde De Paepe uit Zele zit in de put. ‘Hopelijk leest iemand mijn noodkreet’, schrijft ze op Nieuwsblad.be. ‘Ik ben een alleenstaande moeder. Dexia heeft destijds op mij ingepraat om die aandelen te kopen.’ In het totaal gaat het om 3.500 euro: ‘Ik heb ook de spaarcenten van mijn zoontje daarin gestopt.’ Die is achttien en gaat volgend jaar naar het hoger onderwijs. ‘Ik heb geen reserves. Ik had toch gehoopt dat geld daarvoor te kunnen gebruiken.’

Annelies Burggraeve heeft het ultieme bewijs dat Arcopar geen aandeel is. ‘Ik heb er al sinds mijn tien jaar. Hoe zou een kind aandelen kunnen kopen?’ (bm)

ARCO-SPAARDERS WOEDEND

Marc Kaïret uit Kemzeke: ‘Ik vertrouwde die bankdirecteur: ik kende hem al zo lang.’ Foto: Carlo Coppejans

>Zie ook p 36-37 voor meer reacties van lezers

Arco in folder: ‘Absoluut veilig’

Wie eraan zou twijfelen of de Arco-leden ooit met hun neus op het risico gewezen zijn, moet maar even kijken naar deze folder die Bacob, de bank die later opging in Dexia, destijds verspreidde. Wordt beloofd: een netto-rendement van 4,25 procent, wel degelijk zonder risico. ‘Geef toe, met zo’n rendement is dit de kostelooze, absoluut veilige belegging op naam waar u met gesloten ogen op mag inteken’, luidt het in de folder. Daarin wordt ook wel gezegd dat de spaarder aandeelhouder wordt, maar men gaf hem de indruk dat hij zo deelneemt aan een dynamisch groeiproces: ‘U bent zeker dat uw geld geïnvesteerd wordt in gezonde bedrijven’, lezen we nog. (bbd, bm)