

# 'Ik sta recht in mijn schoenen'

In de affaire over de omstrede winstbewijzen schoof minister van Financiën Steven Vanackere (CD&V) de hete aardappel door naar de top van Belfius en het ACW. Zij mogen vandaag in het parlement klaarheid komen scheppen over de omstreden deal die ze hebben gesloten.

## PIETER BLOMME

De spanning was gisteren te snijden in het parlementair halfroond. Zes Kamerleden vroegen van Vanackere transparantie over de deal tussen het ACW en Belfius. Maar wie verwachtte had dat er koppen zouden rollen of dat er een onderzoekscommissie zou komen, kwam bedrogen uit. De meerderheidspartijen hadden de rangen gesloten en schaarde zich achter Vanackere, nadat hij de suggestie had gedaan dat de topkaders van Belfius, van het ACW en van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) bereid waren klaarheid te komen scheppen in het parlement.

Dat gebeurt vandaag om 14 uur tijdens een openbare zitting. Ze zullen ondervraagd worden over de deal die ze vorige maand hebben gesloten. Toen werd afgesproken dat Belfius de winstbewijzen van het ACW afkoopt voor 110 miljoen euro. Daarvan wordt 70 miljoen euro onmiddellijk betaald en 40 miljoen euro gespreid over tien jaar. Een deel van die 110 miljoen euro - 72 miljoen euro - wordt door het ACW terug geleend aan Belfius tegen een rente van 6,25 procent.

Maar wat na het afsluiten van de deal niet door Belfius en het ACW is bekendgemaakt, is dat er daarnaast nog een afspraak is gemaakt dat het ACW 1 miljoen euro extra krijgt per jaar als 'beloning', omdat het om een goede klant gaat. Wat ook niet werd gecommuniceerd is dat de 4 miljoen euro die het ACW elk jaar krijgt, bedoeld is als 'zwingeld'. Dat geld wordt enkel gestort als het ACW zich onthoudt van publieke verklaringen die de reputatie en het imago van de bank kunnen schaden. Het ACW moet er ook van afzien zijn leden op te roepen hun bank- of verzekeringsrelaties te verhuizen naar een andere financiële instelling (*De Tijd van 28 februari*).

De oppositie wilde weten of Vanackere op de hoogte was van die details, toen hij het parlement inlichtte over de deal. 'Ik kan niet zeggen dat u ooit hebt gelogen, maar ik vrees

## KORT

Minister van Financiën Steven Vanackere (CD&V) slaagde er gisteren in zijn hachje te redden in het parlement. Hij laat de gemaakte deal tussen het ACW en Belfius vandaag toelichten door de top van beide organisaties in het parlement. Op die manier is een regeeringscrisis vermeden.

wel dat u niet altijd de volledige waarheid hebt verteld', sneerde N-VA-Kamerlid Peter Dedecker. Jean-Marie Dedecker ging een stap verder. 'Ofwel was u op de hoogte en dan bent u medeplichtig en dan moet u uw conclusies trekken. Ofwel wist u het niet en dan gaat het om schuldig verzuim.'

Vanackere herhaalde dat hij niet op de hoogte was van die details die tussen het ACW en Belfius zijn afgesproken. Ook niet op het moment dat hij daarover vragen kreeg in het parlement. 'Ik sta recht in mijn schoenen. Ik heb voor dit parlement geen relevante informatie achtergehouden. En ik heb me ook verhouden van welke politieke inmenging ook.'

Volgens Vanackere zat premier Elio Di Rupo (PS) op dezelfde lijn. 'De premier heeft beslist om het onderwerp niet in het kernkabinet te brengen, hetgeen goed illustreert dat ook hij geen enkele schijn van politieke inmenging wenste.'

**Ik kan niet zeggen dat u ooit hebt gelogen, maar ik vrees wel dat u niet altijd de volledige waarheid hebt verteld.**

N-VA KAMERLID  
PETER DEDECKER

Vanackere is van mening dat hij over de details van de commerciële deal ook niet op de hoogte hoeft te zijn. Maar zegt wel dat hij na de bevoegdheid die is ontstaan na het uittekenen van de details van de overeenkomst contact heeft opgenomen met de CEO van Belfius, Jos Clijsters, om te weten wat hij het parlement kon meedelen. 'De CEO heeft mij geantwoord dat de commerciële deal volledig losstaat van de winstbewijzen en vooral klantenbinding beoogt. Het bevat een commerciële toevoeging die gebonden is aan het aanhouden van tegoeden bij de bank en het onderschrijven van een volume aan verzekeringspremies. Het gaat om commerciële afspraken die wij met andere klanten voor hetzelfde volume ook zouden maken.'

Meteen schoof Vanackere de hete aardappel door naar de top van Belfius, het ACW en de FPIM die het vandaag mogen komen uitleggen. 'Ik zal ze aanmoedigen proactief te zijn in plaats van reactief.'

De oppositie was niet tevreden met het antwoord van Vanackere. N-VA-Kamerfractie leider Jan Jambon kondigde aan dat zijn partij vandaag aan de voltallige commissie de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie zal voorleggen. Maar de kans is klein dat die er komt. De MR, die eerder een oproep deed voor een onderzoekscommissie, stelde gisteren zelfs geen vraag aan Vanackere. En Open VLD kon er mee leven dat er vandaag hoorzittingen komen. Eerder had Kamerlid Luk Van Biesen er nog mee gedreigd een onderzoekscommissie te steunen. Maar nu hoopt hij dat de hoorzittingen vandaag voldoende transparantie kunnen brengen. 'Zo niet zullen we dat verder onderzoeken. We hebben als partij steeds gezegd dat we alle middelen zullen gebruiken om de informatie te verkrijgen', aldus Van Biesen. Een onderzoekscommissie is volgens hem 'vandaag niet begraven, maar vandaag ook niet aan de orde'.



Ik heb me ver gehouden van elke politieke inmenging.

MINISTER VAN FINANCIËN  
STEVEN VANACKERE reageert in de Kamer op parlementaire vragen

© PHOTONEWS

## Bijna foutloos parcours voor crisismanager Jos Clijsters

De heisa over het afkopen van de winstbewijzen en de vraag welke rol Belfius-haas Jos Clijsters daarin speelt, kunnen een eerste smet worden op het blazen van de gedreven crisismanager.

PORTRET  
BERT BROENS

Heeft Clijsters (62) zijn raad van bestuur, zijn aandeelhouder (de federale staat) en de buitenwacht correct geïnformeerd over de details van het akkoord met het ACW over het afkopen van de omstreden Belfius-winstbewijzen? Dat zal vandaag een van de vragen zijn tijdens een hoorzitting in het parlement met onder

**Clijsters heeft ruim 0 jaar ervaring als bankier, maar hij kan zijn achtergrond als marketeer niet verloochenen.**

meer Clijsters. Correct of niet, tot nu kan de tophankier een degelijk palmares voorleggen bij Belfius.

Hij wist de bank te stabiliseren na de erg woelige Dexia-periode en de nationalisering van het najaar van 2011. Ook de naamswijziging in Belfius is een geslaagde operatie. En al bij al zijn velen het erover eens dat het afkopen van de winstbewijzen geen slechte deal is voor de bank. Er blijven, los van de commotie rond dat dossier, echter nog katten te geselen. Zoals de forse besparing en personeelsafslanking die aan de gang zijn. De gesprekken met de vakbonden daarover verlopen erg moeizaam.

Clijsters had het zich wellicht anders voorgesteld toen hij in september 2011 in allerijl door Jean-Luc Dehaene teruggeroepen werd uit pensioen om Stefaan Decraene op te volgen aan het hoofd van toen nog Dexia Bank België. Al moet gezegd dat hij niet helemaal op rust was. Hij was toen al enkele maanden aan de slag als adviseur van Dexia.

Dat Clijsters mocht opdraven, is geen toeval. Hij heeft ruim 30 jaar ervaring in de banksector en bracht het tot hoofd retailbankieren van Fortis, waar hij verantwoordelijk was voor 16.000 werknemers en een omzet van 4,5 miljard euro.

Maar wie hem ontmoet, zal niet verbaasd zijn te horen dat de dlotte en innemende manager van oorsprong een marketeer is. Drogenvoeding vermarkten voor Unilever was in 1974 zijn eerste baan na zijn studies toegepaste economie. Om in 1981 marketeer te worden bij Generale Bank.



Jos Clijsters kwam uit pensioen terug om Belfius te leiden. © PN

## ACW krijgt speurders van BBI over de vloer

Het ACW heeft gisteren twee speurders van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) op bezoek gekregen. Ze kwamen nagaan of de stelling van de N-VA klopt dat de beweging zich bij het boeken van inkomsten uit de Belfius-winstbewijzen schuldig zou gemaakt hebben aan onder meer fraude.

Het ging niet om een onverwachte inval of een huiszoeking, maar om een afspraak, zegt Kris Hout-

huys, de woordvoester van het ACW. Die werd begin deze week vastgelegd, op vraag van de beweging. Het ACW had aangehouden op snelheid omdat het zo rap mogelijk klaarheid wil over de betichtingen. Het ontken die met klem. Dat het bezoek gisteren samenviel met het parlementair debat neemt Houthuys' puur toeval.

De belastinginspecteurs meldden zich om 9:15 uur aan de hoofd-

ingang van het ACW-hoofdkwartier in Schaarbeek. Omstreeks 11 uur vertrokken ze weer, via een andere uitgang, waarschijnlijk om de pers niet te moeten trotseren.

Of ze documenten meenamen, is niet bekend. Het onderzoek is nu lopende', reageert Houthuys. De verdere timing is onduidelijk. De speurders hadden contact met de financiële dienst van het ACW en met voorzitter Patrick Develtere. **BB**

ONZE MENING  
STEEFAAN  
MICHELSEN  
Senior  
writer

## Onbevredigend antwoord

De uitleg die minister van Financiën Vanackere gisteren in de Kamer gaf over de betwiste overeenkomst tussen Belfius en het ACW bevredigt niet. Hij verschuilt zich achter het argument dat het om een commerciële deal gaat die volledig los staat van de winstbewijzen en dat hij daarom als minister niet op de hoogte gebracht diende te worden. Het eerste klopt niet, en het tweede duikt ook niet.

Er is een aantoonbaar verband tussen de afkoop van de winstbewijzen en de 'commerciële' vergoeding voor het ACW. Die vergoeding wordt immers betaald in de vorm van een extra percentage op de eeuwigdurende lening van het ACW aan Belfius die deel uitmaakt van het akkoord over de winstbewijzen. Nog een ander argument: in een intern document van het ACW, waarin de organisatie de inkomsten uit de Belfius-deal oplijst, wordt de rente op eeuwigdurende lening netjes samengeteld met de 'commerciële' vergoeding. Beide maken dus duidelijk deel uit van dezelfde overeenkomst.

Vanackere schuift de hete aardappel handig door naar Jos Clijsters, de CEO van Belfius. Die mag het vandaag in de Kamercommissie Financiën komen uitleggen. Hij zal zeggen dat hij als bankier gehouden is aan discretieplicht en dat de bank nooit communiceert over het bestaan en de inhoud van commerciële akkoorden.

De commissieleden mogen zich niet op deze manier laten afschepen. De commerciële deal is een scherm waarachter een afspraak schuilgaat die integraal deel uitmaakt van de overeenkomst met het ACW over de winstbewijzen. Is het zo moeilijk dat toe te geven?

## 'NOTIONELE INTERSTAF TREK WAS JACKPOT VAN 1 MILJARD BIJ DEXIA'

'In de gouden Dexia-tijden hebben de bestuurders van het ACW, CM, Ethias en mandatarissen van CD&V, sp.a, Open VLD, cdH, MR en PS een fiscale constructie opgezet om voor niet minder dan 1,06 miljard euro winst veilig te stellen voor de Belgische fiscus.' Dat liet Jean-Marie Dedecker (foto) gisteren in een persbericht weten.

Hij verwijst naar de oprichting in 2006 van 'Dexia Investment Company', dat in 2011 fuseerde met Dexia Bank België. 'De constructie werd uitsluitend opgezet om maximaal van de notionele interestaf trek gebruik te maken. Tussen 2006 en 2011 genoot Dexia Investment Company een notionele interestaf trek van 1,15 miljard euro.'

Volgens Dedecker is het ACW nooit vies geweest van winstmaximalisaties via de notionele interestaf trek. **WVDV**



Jean-Marie Dedecker