

RECONSTRUCTIE ■ HOE 7,75 PROCENT PLOTS 6,25 PROCENT WERD

Belfius nam overheid bij de neus

De bank Belfius wekte de indruk dat ze de rente die het ACW zou krijgen op zijn 'winstbewijzendeal' verlaagd had als gevolg van publieke verontwaardiging. Ze nam niet alleen de publieke opinie bij de neus, maar ook haar aandeelhouder FPIM. En vervolgens lichtte minister van Financiën Steven Vanackere het parlement verkeerd in. Wie krijgt de zwartepiet?

VAN ONZE REDACTEUR
PASCAL BENDOOVEN
BRUSSEL | Wie heeft wie bedot in de communicatie over de nieuwe winstbewijzendeal van het ACW? Toen op 24 januari in de pers uitliep dat het ACW op zijn aangepaste winstbewijzendeal een 'riante rente' zou krijgen die kon oplopen tot 7,75 procent, kerkte in de raad van bestuur van Belfius het gevoel dat er sprake was van een goede deal. De oude deal was immers veel inferieur. Die hield in dat er jaarlijks vijftien miljoen euro winst aan het ACW moest worden uitgekeerd. Een geldstroom die het ACW opving in een belastingvriendelijke structuur. Een belegging die jaarlijks 15 miljoen oplevert, is eigenlijk 215 miljoen à 250 miljoen euro waard. En die deal werd afgekeurd voor 110 miljoen euro. Mooi toch? Het ACW zou bovendien 72 miljoen van dat geld opnieuw in Belfius stoppen onder de vorm van een eeuwigdurende achtergestelde lening. Dat was goed om de zwakke kapitaalstructuur van de bank op te kricken. Het saldo (38 miljoen) zou het ACW gespreid over tien jaar krijgen op voorwaarde dat het zich loyaal zou blijven opstellen tegenover Belfius

SNEL

Is Steven Vanackere naïef geweest of was de brief van aandeelhouder FPIM een geschenk? Alvast de bestuurders van Belfius geloofden nooit dat het ACW zomaar genoeg zou nemen met een lagere rente.

en dat het de leden niet zou aanzetten de bank de rug toe te keren. Van de rente van 7,75 procent was dan weer een stuk variabel. Tot 1,5 procent van de rentecoupon zou pas betaald worden als bepaalde commerciële doelstellingen gehaald werden. De staatsholding FPIM, die 100 procent van de aandelen van Belfius bezit, licht minister Steven Vanackere (CD&V) op 25 januari in over de voorwaarden. Vanackere krijgt te horen dat de basiserente op de lening 6,25 procent bedraagt met een variabel stuk dat kan oplopen tot 1,5 procent in functie van commerciële doelstellingen. Een dag eerder was de toon in de publieke opinie al gezet. De krant *De Tijd* had gekopt dat het ACW 'bijna acht procent rente' kon krijgen. Een woekerdeel op de rug van de belastingbetaler leek het. Politiek begint Open VLD lastig te doen. Op 31 januari komt de deal een tweede keer op de raad van bestuur van Belfius en wordt die plots anders voorgesteld. De bestuurders krijgen te horen dat de lening een vaste rente draagt van 6,25 procent. Er wordt hen ook gezegd dat het variabel stuk nu onderdeel is van een apart commercieel luik. Er wordt geen cijfer meer genoemd. Niemand lijkt daar



Geloofde Steven Vanackere echt dat het ACW de variabele rente zou laten schieten? © Nicolas Lambert/belga

ook vragen over te stellen. 'Omdat we er vanuit gingen dat het 1,5 procent was, dat hadden we immers goedgekeurd.' Belfius stuurt een persbericht uit waarin het alleen een rente van 6,25 procent vermeldt. Er zijn ook nog andere voordelen (een eenmalige winst voor Belfius) en een jaarlijkse netobesparing van 10 miljoen (want de dure winstbewijzen zijn van de baan). In het communiqué staat ook dat ACW ook in de toekomst blijft genieten van marktovername voorwaarden (zie hiernaast). Maar van een variabele rente die kan oplopen tot 1,5 procent is geen sprake meer.

Mailje

In zijn mondelinge toelichting laat Belfius uitschijnen dat het gewicht is voor de publieke druk en dat het ACW het met minder rente moet doen. FPIM stuurt op 4 februari een mailtje naar Belfius met de vraag om kopie te krijgen van de leningvoorwaarden. Op 5 februari verstuurt een dame van het secretariaat-generaal van Belfius een mailtje naar FPIM met in bijlage een kopie van de eeuwigdurende lening. Die heeft een coupon van 6,25 procent bijkij. Over een commerciële variabele rente is niets vermeld. FPIM knijpt voor de tweede keer in de pen en laat Vanackere weten dat de holding is meegedeeld dat de 7,75 procent rente (waarvan 1,5% voorwaardelijk) 6,25 procent is geworden. Meteen kan minister Steven Vanackere in het parlement verkondigen dat het ACW het moet doen met een rente van 6,25 procent. Alleen, geloofde Vanackere dat zelf? Alvast de bestuurders van Belfius niet. 'U denkt toch niet dat we dachten dat het ACW plotseling genoeg



N-VA'er Peter Dedecker (l.) voelde Vanackere gisteren aan de tand. © JPI

nam met een miljoen euro minder rente per jaar omdat iemand van Open VLD niet tevreden was? Zo naïef ben ik niet', luidt het. Het verschil met de eerste variant is dat op voorstel van het management de commerciële vergoeding niet langer deel uitmaakte van de rentecoupon an sich. Logisch en coherent. Maar een

lagere vergoeding? Neen, niemand die dat aanman. FPIM, die niet in de raad van bestuur zat, en zich baseerde op de mail van de secretaresse van Belfius las het anders: 6,25% rente; weg variabele 1,5%. En Vanackere? Is die net zoals FPIM naïef geweest of was de brief een geschenk?

BBI-speurders bij ACW

Speurders van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) hebben donderdagmorgen een bezoek gebracht aan de hoofdzetel van het ACW, de koepelorganisatie van de christelijke arbeidersbeweging. Ze namen een deel van de boekhouding mee. De BBI is begonnen aan het onderzoek naar mogelijke fiscale fraude door het ACW. Dat onderzoek komt er na een klacht door de N-VA. Het ACW is naar eigen zeggen tevreden dat de BBI zo snel aan de slag is gegaan. 'Wij staan recht in onze schoenen.' (JPI)

'Zou het ACW afstand doen van een miljoen euro omdat iemand van Open VLD niet tevreden was?'



Uittreksel uit het persbericht van 31 januari 2013

Het ACW en MOC zijn een commerciële relatie van Belfius en zullen in de toekomst marktconforme voorwaarden blijven genieten die Belfius aan klanten van deze omvang aanbiedt.

KAMER BUIGT ZICH OVER ACW

Vanackere schuift hete brij door

De angel is voorlopig uit het ACW-gechil binnen de federale regering. De top van Belfius, de FPIM en het ACW mag vandaag in de Kamer gaan uitleggen waarom vicepremier Vanackere verkeerde informatie kreeg.

VAN ONZE REDACTEUR

WIM WINKELMANS

BRUSSEL | 'Collega's, ik sta recht in mijn schoenen.' Vicepremier en minister van Financiën Steven Vanackere (CD&V) verzekerde gisteren bij hoog en bij laag dat hij te goeder trouw was toen hij vorige week in de Kamer zei dat in de deal tussen het ACW en staatsbank Belfius sprake was van een jaarlijkse rente voor het ACW van 6,25 procent. Intussen is gebleken dat het akkoord ook nog een commerciële deal bevatte, gekoppeld aan het onderschrijven van verzekeringspremies en het aantal bewegingen op de rekeningen, goed voor nog eens een rente van anderhalf procent. 'Maar ik heb niets achtergehouden en me niet beziggehouden met politieke hemoctiesissen', zei Vanackere in de Kamer. Hij verwijst naar een brief die de Federale participatie- en investeringsmaatschappij (FPIM) hem begin februari schreef, na de goedkeuring van de deal tussen het ACW en Belfius. Daarin informeerde de FPIM hem dat de rente 6,25 procent bedroeg. Daaruit blijkt dus dat ook de FPIM, geleid door een voormalige kabinetschef van MR-minister Didier Reynders, eveneens in de waan verkeerde dat de aanvullende vergoeding van anderhalf procent, waarvan sprake was in de eerdere fase van de onderhandelingen, was geschrapt. Pas later is duidelijk geworden dat ze was vervangen door een commerciële deal met exact dezelfde opbrengst, maar waarover niet werd gecommuniceerd.

Vanackere toonde zich gisteren niet boos omdat men hem verkeerde dingen had laten zeggen in de Kamer. Hij blijft erbij dat hij volgens de regels van corporate governance niet op de hoogte

hoefde te zijn. De Bijzondere Bankencommissie binnen de Kamer heeft er eerder zelf op aangedrongen dat een minister zich daaraan zou houden. Vanackere schermde ook met verklaringen van de ceo van Belfius, Jos Clijsters. Die blijft erbij dat de commerciële deal losstaat van de verkoop van de winstaandelen en vooral klantenbinding beoogt. 'We zouden exact hetzelfde doen met andere klanten, zou Clijsters tegen Vanackere hebben gezegd. Open VLD, dat er eerder mee had gedreigd dat het een parlementaire onderzoekscommissie zou sturen als er onvoldoende transparantie zou komen in de transacties tussen het ACW en Belfius, toonde zich tevreden met het antwoord. Open VLD-kamerlid Luk van Biesen ging onmiddellijk in op de suggestie van Vanackere om de top van Belfius uit te nodigen naar de commissie Financiën (*DS 28 februari*).

Proactief

Daarmee is de ACW-discussie binnen de regering onder controle en is de hete aardappel doorgeschoven. De kamercommissie Financiën komt deze middag al bijeen om de belangrijkste betrokkenen te horen. Het gaat om de toelichting van

'We zouden exact hetzelfde doen met andere klanten'

JOS CLIJSTERS
Ceo Belfius

Belfius (ceo Jos Clijsters en voorzitter van de raad van bestuur Alfred Bouckaert), ACW (voorzitter Patrick Develtere) en FPIM (ceo Koen Van Loo en voorzitter van het Strategisch Comité Robert Toillet) te ondervragen. Vanackere heeft hen al aangeraden om 'proactief' tewerk te gaan en zoveel mogelijk duidelijkheid te verschaften.

De oppositie blijft aandringen op een onderzoekscommissie, waarin de getuigen onder de verhoor kunnen worden. De kans dat die er komt, is bijzonder klein. De wetsvoorstellen hierover komen pas volgende week aan bod.