



**Federale Overheidsdienst  
Justitie**

---

**KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

**VRAAG**

Gesteld door : Luc BIESEN

Geregistreerd ter Griffie van Kamer van  
Volksvertegenwoordigers op 30/09/2004

Onder Nr. 0370

Wijziging familienaam en voornamen. –  
Integratieproject. – Assimilatie. – Criteria. –  
Grondwettigheidstoets.

Wijziging van familienamen en voornamen is  
van alle tijden en van alle culturen. De  
procedure daartoe is namelijk eenvoudig en ook  
de gronden waarop men wijziging mag vragen  
zijn niet overdreven ingewikkeld.

Blijkens persberichten is de minister  
voornemens nu precies aan die gronden te  
sleutelen.

Maar welke criteria wil de minister daarbij  
hanteren ?

Er kan in geen geval worden toegestaan dat er  
sprake zou zijn van enige verborgen agenda.  
Er kunnen alleen maatschappelijke en  
familiaalrechtelijke motieven spelen, met  
uitsluiting van elke anders-politiek  
geïnspireerde wetswijziging. De nieuwe criteria  
welke zouden worden opgelegd moeten  
rechtstreeks en onmiddellijk tot de twee  
aangehaalde motieven terug te brengen zijn.  
Er moet dan ook nauwkeurig worden  
afgewogen of de voorgenomen wijzigingen de  
grondwettigheidstoets kunnen doorstaan  
overeenkomstig de jongste bepalingen.

1. Welke wijzigingen heeft U op het oog ?
2. Wat zijn de nieuwe criteria die zullen worden

**ANTWOORD**

1. Ik laat deze materie grondig onderzoeken,  
onder meer rekening houdend met de praktijken  
die onze buurlanden erop na houden.

Het lijkt mij evenwel, behoudens in schrijvende  
gevallen en in de gevallen voorzien door de wet,  
niet vanzelfsprekend dat naamsveranderingen  
worden toegestaan terwijl een afstammingsband  
met de persoon van wie de naam is verkregen,  
is en blijft vastgesteld.

2. Ik kan hierover nog geen uitspraak doen. Ik  
wacht de resultaten van het onderzoek nog af.

3. Deze vraag is onduidelijk geformuleerd. Ik  
vermoed evenwel dat ze verwijst naar gevallen  
van naamsverandering ter bevordering van de  
integratie. Het is een rechtsstaat en democratie  
onwaardig om te moeten vaststellen dat  
bepaalde onderdanen zich ertoe gedwongen  
voelen om hun voornaam of familienaam te  
veranderen om de legitieme rechten die ze  
bezitten te kunnen uitoefenen. Nooit zal aan  
enige burger worden gevraagd om zijn origine te  
verloochenen of zich volledig te assimileren.  
Integendeel, samenleven betekent respectvol  
omgaan met culturen. De wet van 25 februari  
2003 ter bestrijding van discriminatie moet

aangelegd?

Is het waar dat de nieuwe criteria van de minister zowel de assimilatie als de integratie tot voorwerp zouden hebben?

Kan U aangeven hoe de nieuwe criteria innen worden getoetst aan de Grondwet, waarbij uitgaande van de bevoegdheden van het Arbitragehof zoals zij werden uitgetekend door de bijzondere wetgever en toepasselijk zijn sedert april 2003?

meehelpen om deze doelstelling te verwezenlijken.

In dat kader wens ik naamsveranderingen met het oog op integratie aan een kritisch onderzoek te onderwerpen. In afwachting van de uitkomst van het onderzoek in uitvoering en van een evenwichtige herziening van de toegepaste criteria, blijf ik evenwel de huidige criteria toepassen. Alle criteria in dit verband zijn vanzelfsprekend ingegeven door maatschappelijke en familierechtelijke motieven.

4. Deze vraag loopt voorop op de initiatieven die ik pas na het aangekondigde grondige onderzoek zal nemen.

De huidige regeling laat alvast een heel ruime beoordelingsmarge aan de bevoegde instantie. Artikel 3 van de wet van 15 mei 1987 betreffende de namen en voornamen bepaalt dat de Minister van Justitie de voornaamsverandering kan toestaan indien de gevraagde voornamen geen aanleiding geven tot verwarring en de verzoeker of derden niet kunnen schaden.

De Koning kan de naamsverandering uitzonderlijk toestaan indien hij van oordeel is dat het verzoek op ernstige redenen steunt en dat de gevraagde naam geen aanleiding geeft tot verwarring en de verzoeker of derden niet kan schaden.

De administratieve beslissing waarbij een voornaams- of naamsverandering wordt geweigerd kan door de Raad van State nietig verklaard worden wegens overtreding van hetzij de substantiële vormen, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht.

Het Arbitragehof kan zich uitspreken over de weigeringscriteria die de wet vooropstelt. Vanzelfsprekend bestaat de doelstelling bij elke mogelijke wetswijziging erin de grondwet en het gelijkheidsbeginsel te eerbiedigen.

De Minister,



Laurette ONKELINX.