

10.03 Nahima Lanjri (CD&V): Mijn derde vraag is nog niet beantwoord.

10.04 Minister Freya Van den Bossche: Ik ben er geen voorstander van, tenzij uit wat nu wordt afgesproken in het sociaal overleg over de eindeloopbaanproblematiek, blijkt dat het noodzakelijk is om alles goed te laten functioneren. Voorlopig heb ik geen aanleiding of voldoende redenen om dat te doen.

10.04 Freya Van den Bossche, ministre: Je ne suis pas favorable à la création d'une branche distincte au sein de la sécurité sociale, sauf s'il ressortait de la concertation sociale que cette mesure est nécessaire au bon fonctionnement du système.

10.05 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Als ik sprak over het eventueel integreren dan bedoel ik daarmee zeker niet vervangen. Integreren betekent voor mij gewoon deel uitmaken van een coherent geheel, zodat op dezelfde kaart zowel het ouderschapsverlof als het tijdsparen kan worden gecumuleerd. Dat is ook duidelijker voor een werkgever. Ik bedoelde niet het af te schaffen of te vervangen, want dat zou perverse effecten hebben.

10.05 Nahima Lanjri (CD&V): Une 'intégration' n'implique pas nécessairement un remplacement ou une suppression. De telles mesures auraient des effets pervers.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

VRAAG REEDS GESTELD DOOR
MAGGIE DE BLOCK

11 Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de minister van Werk over "de eenmaking van het statuut arbeiders-bedienden" (nr. 4031)

11 Question de Mme Maggie De Block à la ministre de l'Emploi sur "l'harmonisation des statuts des ouvriers et des employés" (n° 4031)

11.01 Maggie De Block (VLD): Mevrouw de minister, in een interview op 16 en 17 oktober jongstleden hebt u een aantal denkpijsten aangegeven betreffende de eenmaking van het statuut arbeiders en bedienden. Ofschoon de sociale partners volgens de motie van aanbeveling ingediend door volksvertegenwoordigers van 6 toenmalige meerderheidspartijen op 30 april 2000 die werd goedgekeurd door de Kamer, 6 jaar de tijd kregen om het probleem aan te pakken, hebt u nu enkele concrete denkpijsten klaar.

U toont zich onder andere voorstander van de invoering van een technische werkloosheid voor bedienden naar analogie van de arbeiders. U erkent expliciet dat die mogelijkheid het bedrijven mogelijk maakt om kosten af te wimpelen op de overheid. Het VBO heeft enkele jaren geleden evenwel al gewezen op het feit dat de kostprijs hiervan niet mag worden onderschat. Daarenboven wilt u werk maken van de afschaffing van de carenzdag voor arbeiders. Er moet wel opgemerkt worden dat die problematiek in een aantal sectoren al een oplossing heeft gekregen.

Algemeen pleit u voor een verbeteringen aan het arbeidersstatuut, zodat we geleidelijk tot een eenheidsstatuut kunnen komen. Men kan hieruit afleiden dat u pleit voor een eenheidsstatuut op basis van een eenzijdige verbetering van het arbeidersstatuut in plaats van het naar elkaar doen toegroeien van de statuten. Het zou eigenlijk neerkomen op een nivellering naar boven.

Ik ben eigenlijk heel blij dat een minister daar zeer concrete stellingen

11.01 Maggie De Block (VLD): Bien que la Chambre ait adopté une motion de recommandation qui laisse six ans aux partenaires sociaux pour résoudre le problème de l'harmonisation du statut des ouvriers et des employés, la ministre a déjà lancé quelques pistes de réflexion dans la presse. Elle est ainsi favorable à l'instauration du chômage technique pour les employés et elle reconnaît que les entreprises pourront rejeter les coûts, qui, selon la FEB, sont considérables, sur les autorités fédérales. La ministre veut également supprimer le jour de carence pour les ouvriers bien que ce problème ait déjà été résolu dans certains secteurs.

Il ressort du discours de la ministre qu'elle plaide en faveur d'un statut unique basé sur une amélioration unilatérale de statut d'ouvrier, c'est-à-dire d'un nivellement par le

aan vastknoopt. Ik heb er dus op zichzelf niets tegen, behalve dat wij ons afvroegen wat het prijskaartje zal zijn dat daaraan vast hangt. Wanneer we mogen refereren aan de beleidsverklaring van de eerste minister, moeten we daarenboven rekening houden met de concurrentiepositie en de loonnorm van de Belgische bedrijven. Met de voorstellen die u in het vooruitzicht stelt, lijkt u wel vooruit te lopen op de onderhandelingen tussen de werkgevers- en de werknemersorganisaties. Het is dan de vraag of onderhandelingen nog wel in een serene sfeer kunnen verlopen door een dergelijke stellingsname.

Ik had dus opnieuw een hele waslijst vragen.

Wordt het voorstel over de technische werkloosheid dat u lanceert, door de hele regering gedragen? Ik hoop van wel, maar ik wil het nog eens horen.

Volgens welke precieze technische modaliteiten wenst u de technische werkloosheid voor bedienden in te voeren?

Is er door uw kabinet een raming gemaakt van het prijskaartje dat hieraan vasthangt voor de overheid?

Zullen de meerkosten in rekening worden gebracht bij de bepaling van de loonnorm en de andere maatregelen die moeten genomen worden in het kader van een interprofessioneel akkoord?

Op welke manier wilt u de meerkosten van deze maatregel voor de overheid gefinancierd zien?

Hoe zult u de hogere kostprijs voor de Belgische ondernemingen opvangen, teneinde hun concurrentiepositie niet te verslechteren?

Bent u van mening dat de invoering van een eenheidsstatuut louter gebaseerd mag zijn op maatregelen die voor zowel de arbeiders als de bedienden het beste van de twee werelden verenigen? Of ziet u dat toch enigszins anders?

Denkt u niet dat u met het openbaar maken van de voorstellen al een zekere spanning creëert in het overleg en de onderhandelingen tussen werkgevers en werknemers?

De **voorzitter**: Mevrouw de minister, alvorens u het woord te verlenen, wil ik erop wijzen dat er in deze commissie twee wetsvoorstellen hangende zijn, enerzijds, tot afschaffing van de carenzdag en, anderzijds, tot verhoging van de opzegtermijnen voor arbeiders. Mevrouw De Block, u zegt dat deze wetsvoorstellen werden ingediend vanuit het perspectief van de nivellering naar boven, terwijl ik het liever sociale vooruitgang noem. Dat betekent dat wij op verschillende golflengtes zitten wat appreciatie betreft. We hebben echter afgesproken te wachten op wat het sociaal overleg dit najaar zal brengen en deze wetsvoorstellen op basis van de resultaten van dit overleg opnieuw te activeren. Ik zeg dit alleen maar ter aanvulling.

11.02 Minister **Freya Van den Bossche**: Mevrouw De Block, u vraagt of de sfeer minder sereen wordt door het lanceren van een aantal denkpijlers. Deze zomer was de sfeer weinig sereen toen verschillende werkgeversorganisaties het enige vurige pleidooi na het andere hielden. Zij wisten immers dat noch de overheid noch de werknemers daarin zouden kunnen meestappen. Er werden tevens grote stellingenoorlogen georganiseerd. Dat leek mij niet sereen,

haut.

Je me félicite qu'un ministre s'exprime concrètement en ce sens pour la première fois mais je me soucie du coût de l'opération. La compétitivité et les normes salariales de nos entreprises doivent également nous préoccuper. Je me demande en outre si les positions de la ministre ne compliqueront pas des négociations sereines.

Le gouvernement souscrit-il en bloc à l'instauration du chômage technique pour les employés? Quelles sont les modalités exactes? Que coûtera cette mesure aux autorités publiques? Le surcoût sera-t-il pris en compte lors de l'élaboration de la norme salariale et des diverses mesures dans le cadre de l'accord interprofessionnel? Comment le surcoût sera-t-il financé? Comment la ministre parera-t-elle au coût plus élevé pour les entreprises? Estime-t-elle que le statut unique ne devrait être basé que sur les mesures les plus favorables de chacun des statuts? Les propositions de la ministre ne créeront-elles pas des tensions autour de la table des négociations?

11.02 **Freya Van den Bossche**, ministre: Le climat était loin d'être serein l'été dernier.

Mes propositions reflètent clairement la volonté du gouvernement de réfléchir à des

maar wel begrijpelijk in aanloop van een heet najaar.

Ik spreek in de voorwaardelijke wijs, ik lanceer een aantal pistes en doe een aantal suggesties die duidelijk maken dat de regering ook van haar kant bereid is bijvoorbeeld na te denken over systemen die zichzelf ooit heeft ingevoerd maar die nu misschien anders kunnen. De regering wil ook een aantal zaken op voorhand duidelijk stellen. Als sociale partners bijvoorbeeld aan de regering zeggen dat zij haar handen moet afhouden van de verschillende statuten omdat zij dat zelf willen regelen, mogen zij dat. Ik ben daarmee blij, maar dan moeten zij dat ook eindelijk eens doen. Wanneer zij het weerom niet doen, zullen wij het zelf doen of zal u het als Parlement doen.

Dat is de boodschap die de regering heeft willen geven. Het is volgens mij ook aan de regering om duidelijk te zijn en om aan de sociale partners duidelijk te maken welke richting zij aan de zaken wil geven indien de sociale partners er niet in zouden slagen tot een oplossing te komen. Wij houden misschien hier en daar een wortel voor de neus. Wij zeggen bijvoorbeeld bereid te zijn na te denken over de tijdelijke werkloosheid voor bedienden. Dat zou volgens mij immers een serieuze verlichting kunnen betekenen voor de bedrijven. U hebt het er de hele tijd over dat het de bedrijven meer zal kosten en dat het voor hen slechter zal worden. Als wij zorgen voor een eenheidsstatuut zal dat helemaal niet zo zijn.

U vraagt waarom wij dat zeggen. Wij zeggen dat om de vrees om aan te werven een beetje te temperen waardoor men sneller zal durven aanwerven en een kleinere economische groei zich zelfs al sneller zal vertalen in jobs. Wij zeggen dat dus niet zomaar. Wij willen aangeven dat ook wij bereid zijn over zaken na te denken die tot voor kort misschien taboe waren voor een regering. Ik hoop dat onze intentie door de sociale partners niet wordt uitgelegd als een voorafname op debatten. Dit zou onheus zijn. Het is gewoonweg een verduidelijking van een standpunt dat reeds eerder door de eerste minister op voortreffelijke wijze werd vertolkt.

Het was de bedoeling statuten naar elkaar toe te laten groeien omdat dit de mobiliteit verhoogt en zorgt voor een sociale vooruitgang. De budgettaire ramingen moeten er pas komen op het ogenblik dat er concrete voorstellen worden gedaan en dit liefst door de sociale partners. Wanneer zij er niet uit geraken, zullen er voorstellen door ons worden gedaan. Wij moeten hier volgens mij eindelijk eens vooruitgang boeken. De regering moet, liever dan de gemakkelijke weg te kiezen en te zeggen dat het enkel aan de sociale partners is, ook een aanzet geven en zeggen dat zij bereid is het zelf te doen als de sociale partners er niet in slagen. Dit is een oud zeer. Iedereen kent het al heel erg lang. Het zou mij niet verbazen indien de wetsvoorstellen die hier nu voorliggen al de zoveelste zijn in een lange rij wetsvoorstellen. Ik denk dat iedereen weet dat er eindelijk iets moet gebeuren.

De **voorzitter**: Bij mijn weten dateert dit al van 1985.

11.03 Minister **Freya Van den Bossche**: Dat was een zeer mooie afsluiter van de voorzitter op mijn repliek.

11.04 **Maggie De Block** (VLD): Ik ben hier nog niet van 1985. Ik ben

systèmes qu'il a lui-même instaurés. Si les partenaires sociaux ne veulent pas que le gouvernement touche au statut, il faudra qu'ils élaborent eux-mêmes un système, à défaut de quoi le gouvernement ou le Parlement s'en chargera.

Le système de chômage temporaire des employés soulagera sans conteste les entreprises. Nos propositions visent à atténuer les craintes qu'inspire le recrutement. J'espère que les partenaires sociaux n'interpréteront pas notre intention comme une anticipation du débat. Nous ne faisons que préciser la position que le premier ministre a déjà brillamment exprimée.

Nous voulons un rapprochement des statuts, de manière à accroître la mobilité et à stimuler le progrès social. Des estimations budgétaires suivront seulement lorsqu'il y aura des propositions concrètes. Il appartiendra alors aux partenaires sociaux de jouer mais, s'ils passent leur tour, nous prendrons la main et formulerons des propositions. Il faut que des progrès soient enfin réalisés. Les propositions de loi à l'examen ne sont probablement pas les premières.

Le **président**: La discussion remonte déjà à 1985.

11.04 **Maggie De Block** (VLD):

hier maar van in 1999, maar ik heb ze ook al een paar keer zien passeren in de coulissen. Wij zijn eigenlijk nooit tot concrete besprekingen gekomen. Vorige keer is er ook verwezen naar het komende interprofessionele akkoord. Toen heeft de commissie in consensus besloten om daarop te wachten en te kijken tot welke concrete maatregelen de sociale partners zouden komen.

U zegt dat u tot sociale vooruitgang wil komen. Ik denk dat het statuut van arbeiders en bedienden een veelal achterhaalde indeling is die een sociale discriminatie inhoudt. Als men het heeft over het naar elkaar doen toegroeien van statuten dan moet terzake sprake zijn van tweerichtingsverkeer. De prijs zal immers enorm verzwaren als men het geheel naar boven wil halen.

Wij hebben dit gemerkt bij de onderhandelingen met de politiediensten. Het prijskaartje is veel groter gebleken dan aanvankelijk werd aangenomen. Wij weten allemaal dat dit tot een aantal moeilijkheden heeft geleid. Wij kunnen allemaal een waslijst met verzuchtingen opmaken, maar dit moet ooit eens worden betaald.

Ik denk niet dat het de bedoeling is om dit lang in de tijd te spreiden. We weten dat hierover al lang wordt gepraat, bijna 20 jaar. Er is hierover al veel inkt gevloeid, maar het zal moeten worden betaald door de overheid. De logische vraag is dan hoe men dit zal financieren. Bovendien rijst de vraag of dit de concurrentiepositie van onze bedrijven niet in het gevaar zal brengen. Ik denk dat hierover in alle openheid moet kunnen worden gesproken. Ik denk niet dat wij zover van mekaar zitten, mijnheer Bonte. U spreekt over een nivellering naar boven en over sociale vooruitgang. Ik ben het daarmee eens.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Colette Burgeon à la ministre de l'Emploi sur "la suppression du contrôle communal des chômeurs" (n° 4048)

12 Vraag van mevrouw Colette Burgeon aan de minister van Werk over "de afschaffing van de gemeentelijke stempelcontrole" (nr. 4048)

12.01 Colette Burgeon (PS): Madame la ministre, selon les cas, le chômeur doit se présenter deux fois par mois - normalement le 3 et le 26 - ou une fois par mois - le 7 - au contrôle tel qu'il est organisé dans la commune de sa résidence habituelle. L'accord de gouvernement mentionne que ce qui subsistait du contrôle du chômage sera supprimé, afin d'activer la recherche des demandeurs d'emploi de longue durée et de mieux les préparer aux demandes du marché du travail.

Dans le cadre de l'activation du comportement de recherche, le gouvernement a également décidé de renforcer le contrôle de la disponibilité des chômeurs pour le marché de l'emploi. La mise en place du nouveau système doit se faire par phases, afin de permettre le développement systématique de l'accompagnement de tous les demandeurs d'emploi, et doit être synchronisée avec la suppression de l'article 80. Celui-ci sera ainsi suspendu, dans une première phase, pour le groupe-cible des moins de 30 ans - soit le premier groupe concerné par l'accompagnement et l'entretien à l'ONEM -, puis pour celui des moins de 40 ans et, enfin, pour celui des moins de 50 ans.

Je suis membre du Parlement depuis cinq ans seulement et j'ai pourtant déjà vu passer les propositions plusieurs fois. Aucune discussion concrète n'a toutefois jamais été menée. Lorsqu'on a renvoyé à l'accord interprofessionnel, la commission a décidé d'attendre les mesures des partenaires sociaux.

Par ailleurs, je pense que la distinction entre les statuts d'ouvrier et d'employé est dépassée et constitue une discrimination. La réciprocité est toutefois de mise. Si l'on veut niveler vers le haut, il faut en payer le prix. Les négociations avec les services de police ont montré que, finalement, la facture doit toujours être payée par quelqu'un. Il convient en outre de se demander si la compétitivité de nos entreprises n'est pas mise en péril. Un débat ouvert est nécessaire. Je pense d'ailleurs que mon opinion n'est pas très éloignée de celle de M. Bonte. Je parle moi aussi de progrès social.

12.01 Colette Burgeon (PS): Volgens het regeerakkoord zal wat nog van de werkloosheidscontrole overblijft, worden afgeschaft. Met die maatregel zou men de langdurig werkzoekenden willen activeren.

De gemeenten stellen zich een aantal vragen bij die afschaffing. Zal de controle geleidelijk worden afgeschaft, parallel met de schorsing van artikel 80? Wanneer verdwijnt ze helemaal? Wanneer worden de gemeenten daarvan op de hoogte gebracht? Wanneer zal u de maatregelen betreffende de aangifte en de controle van de periodes van werkloosheid