

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 14 JANUARI 2016

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 14 JANVIER 2016

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.17 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.
La séance est ouverte à 14.17 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:
Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:
Johan Van Overtveldt, Marie-Christine Marghem, Elke Sleurs.

Berichten van verhindering
Excusés

Paul-Olivier Delannois, wegens gezondheidsredenen / pour raisons de santé;
Gilles Foret, familierouw / deuil familial;
Zuhal Demir, buitenslands / à l'étranger.

Federale regering / gouvernement fédéral:
Theo Francken.

Vragen**Questions**

Comme convenu en Conférence des présidents, nous commençons avec les questions pour le ministre des Finances.

We beginnen met de vragen voor de minister van Financiën.

Daarna moet hij de gelegenheid krijgen om een vergadering van de eurogroep bij te wonen.

Il pourra ainsi assister ensuite à la réunion de l'Eurogroupe.

01 Questions jointes de

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0925)
- M. Eric Van Rompuy au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0926)
- M. Marco Van Hees au premier ministre sur "la condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0927)
- M. Benoît Dispa au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0928)
- M. Peter Dedecker au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la

condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0929)

- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0930)

- M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0931)

- M. Kristof Calvo au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la condamnation des *excess profit rulings* par la Commission européenne" (n° P0932)

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0925)

- de heer Eric Van Rompuy aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0926)

- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0927)

- de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0928)

- de heer Peter Dedecker aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0929)

- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0930)

- de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0931)

- de heer Kristof Calvo aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veroordeling van de *excess profit rulings* door de Europese Commissie" (nr. P0932)

Chers collègues, je vous demande d'avoir un peu de respect pour les collègues qui posent leur question.

01.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, quelle ne fut pas ma satisfaction lundi en découvrant la décision de la Commission européenne par rapport aux *excess profit rulings*. J'ai ici le communiqué de la commissaire en charge du dossier qui estime que le régime belge d'exonération des bénéficiaires excédentaires, l'*excess profit ruling*, est illégal. La Commission européenne ordonne la récupération d'environ 700 millions d'euros auprès de 35 multinationales. C'est on ne peut plus explicite.

Ce système de l'*excess profit ruling*, que nous dénonçons de longue date, est inéquitable à l'égard du grand nombre de ceux qui paient correctement leurs impôts. Je pense aux PME et aux artisans. Il est coûteux: un minimum de 700 millions d'euros! Il donne une image absolument déplorable de notre système fiscal. Votre responsabilité pour le passé est évidemment limitée. Ce sont d'autres que vous qui ont imaginé le système et qui ne l'ont pas modifié au cours des années mais votre responsabilité pour le futur est totale.

Après ma satisfaction de lire la Commission européenne, quelle ne fut pas ma déception de vous lire, monsieur le ministre des Finances. Vous avez déclaré vouloir aller en appel de cette décision. Vous avez déclaré refuser récupérer ces montants énormes et vous êtes peu volontaire dans cette nécessité d'avoir un système fiscal transparent, efficace, faisant en sorte que tous paient des impôts, y compris les multinationales qui pratiquent le *dumping* fiscal.

Allez-vous, comme vos prédécesseurs, vous coucher devant les multinationales ou allez-vous contribuer à un système fiscal plus efficace et plus juste?

01.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Wat was ik blij toen ik de beslissing van de Europese Commissie vernam! De Commissie eist dat u 700 miljoen euro terugvordert van 35 multinationals. De *excess profit rulings* waren immers onbillijk ten opzichte van de kmo's, die netjes belasting betalen, een dure grap voor de overheid en rampzalig voor het imago van ons belastingsysteem.

Tot mijn grote spijt hebt u aangekondigd dat u die beslissing zult aanvechten. U doet niet bepaald uw best om iedereen, ook de multinationals die aan fiscale dumping doen, ertoe te verplichten belasting te betalen!

Je vous demande de renoncer à cet appel et d'accepter la décision de la Commission européenne. Allez-vous accepter cette décision de la Commission européenne?

Je vous demande de faire en sorte de récupérer ces aides illégales. Allez-vous mettre en œuvre ce qui est nécessaire pour récupérer ces 700 millions au minimum?

Allez-vous porter cette question auprès de vos collègues ministres européens des Finances pour des systèmes fiscaux plus efficaces et plus justes?

01.02 Eric Van Rompuy (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, de beslissing van de Europese Commissie om de overwinstregeling te bestempelen als verboden staatssteun is helemaal geen verrassing. Wij hebben in de commissie al de OESO en de Europese Commissie gehoord. Wij hebben er al dikwijls over gediscussieerd. Er zijn op internationaal vlak acties bezig. Denk aan de Base Erosion and Profit Shifting of BEPS-acties. De rulings moeten van de Europese Commissie transparanter zijn. Er zijn initiatieven van het Europees Parlement; de werkgroep TAXE is naar hier gekomen en heeft gezegd dat er een einde moet komen aan het uithollen van de belastbare basis en het overhevelen van winsten. Er moet een duidelijke richtlijn van *fairness* in de competitiviteit komen, ook ten opzichte van de multinationals.

De regeling dateert van 2004, maar het is duidelijk dat de context totaal gewijzigd is. Nu, na de standpunten van de OESO en de Europese Commissie, is er een volstrekt nieuwe toepassing van het begrip staatssteun. In de toekomst zullen wij de wetgeving over de *excess profit rulings* moeten herzien. Die is trouwens al opgeschort. Dat zal dus geen punt van discussie zijn, want het zal Europees nooit aanvaard worden.

Er zijn natuurlijk wel een aantal rulings gebeurd. Daarover heb ik een aantal vragen.

Ten eerste, zijn de rulings in 2004 aangemeld bij de Europese Commissie? Ik hoor namelijk dat die nooit aangemeld werden, vandaar de grote problemen voor de terugvordering.

Ten tweede, de terugvordering moet gebeuren via de lidstaten. Zult u de niet-betaalde vennootschapsbelasting terugvorderen? Het gevaar bestaat dat de schadeclaims groter zouden kunnen zijn dan de recuperatie van die 700 miljoen, als men retroactief zou werken. Speelt de retroactiviteit mee? Er is ook een systeem van verjaring.

Ten derde, zal de Belgische regering bij het Hof van Justitie in beroep gaan of zal zij dadingen stellen?

01.02 Eric Van Rompuy (CD&V): La Commission européenne assimile le régime d'exonération des bénéficiaires excédentaires à une aide d'État. Rien de surprenant, puisque l'on voit fleurir depuis un certain temps une série d'initiatives internationales et notamment du Parlement européen, visant à contrer les régimes qui réduisent la base imposable à la portion congrue et autorisent les transferts de bénéficiaires. Un groupe de travail du Parlement européen demande une directive sur la concurrence loyale, incluant également les entreprises multinationales.

La réglementation sur l'exonération des bénéficiaires date de 2004, mais le contexte a, depuis lors, considérablement évolué. Les prises de position de l'OCDE et de la Commission européenne modifient radicalement l'application de la notion 'aide d'État'. La loi sur l'exonération des bénéficiaires excédentaires devra être revue et son application a du reste déjà été suspendue.

La Commission européenne a-t-elle été informée des rulings accordés en 2004? J'ai cru comprendre que l'information ne lui a jamais été transmise, ce qui complique considérablement le recouvrement. Le ministre va-t-il exiger le remboursement de l'impôt des sociétés impayé? Le principe de rétroactivité peut-il être invoqué? Dans ce cas, le montant des dommages et intérêts réclamés risque de dépasser les

700 millions d'euros d'impôts récupérés. Qu'en est-il de la prescription? Le gouvernement belge va-t-il interjeter appel auprès de la Cour de justice de l'Union européenne ou va-t-il établir des transactions?

01.03 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, un journal italien titre: "Comment et pourquoi la Belgique est devenue un paradis fiscal pour les multinationales." *Le Monde diplomatique* n'est pas en reste: "Paradis fiscaux: le modèle belge." Nous sommes montrés du doigt par toute l'Europe, et même au-delà, à cause de notre politique visant à faire de notre pays un paradis fiscal favorable aux multinationales.

Je dois avouer que la décision de la Commission européenne ne m'étonne pas. En effet, dès 2008, dans un livre que j'avais écrit sur les intérêts notionnels, j'avais abordé la question de l'*excess profit ruling*, qui ne s'appelait pas encore de la sorte. J'y montrais qu'il s'agissait de remplacer une autre mesure qui avait été condamnée par l'Union européenne, à savoir le *ruling infocap*. C'est donc la deuxième fois que notre pays est condamné pour une même disposition.

L'origine de la loi devrait, au demeurant, faire l'objet d'une enquête, puisqu'elle avait été votée aussi bien par la majorité que par l'opposition sans qu'un débat ait eu lieu, mais surtout parce que la pratique diverge du contenu même de la loi.

Je suis surpris par votre hésitation à appliquer la décision européenne. Nous assistons à une véritable illustration du système "deux poids deux mesures". Lorsque l'Union européenne nous impose de l'austérité, qui se traduit par les choix de votre gouvernement à repousser le départ à la retraite jusqu'à 67 ans et à enclencher un saut d'index, il faut suivre strictement ce que dit la Commission européenne. En revanche, lorsqu'il s'agit de s'en prendre aux multinationales et d'exiger simplement le remboursement des aides illégales, on ne peut que constater votre hésitation, monsieur le ministre. Existe-t-il beaucoup de gouvernements dans le monde qui refuseraient de récupérer 700 millions d'euros pour préférer chercher l'argent chez les travailleurs?

Je vais vous poser deux questions. Allez-vous appliquer ou contester la décision européenne? Convenez-vous avec moi que la pratique du Service des Décisions Anticipées en termes d'*excess profit ruling* ne correspond pas à ce que prescrit l'article 185, § 2, de la loi? Autrement dit, reconnaissez-vous qu'il existe un écart entre le contenu de la loi et la pratique du service susnommé?

01.04 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, je souhaite tout d'abord corriger l'information de M. Van Hees. À mon sens, la loi instituant l'*excess profit ruling* en

01.03 Marco Van Hees (PTB-GO!): In de internationale pers wordt België afgeschilderd als een belastingparadijs voor multinationals.

Al in 2008 nam ik de *excess profit*-ruling, die toen nog niet die naam droeg, op de korrel. Ik legde toen al uit dat die maatregel er kwam ter vervanging van de infokap-ruling, die eerder door de Europese Commissie werd veroordeeld. Het is dus al de tweede maal dat ons land voor dezelfde maatregel veroordeeld wordt.

Het mag verwondering wekken dat de wet destijds door meerderheid én oppositie werd goedgekeurd, maar bij de uitvoering worden bovendien de wettelijke voorschriften niet nageleefd.

Wanneer de Europese Commissie ons gebiedt de broekriem aan te halen, moeten haar instructies strikt worden opgevolgd. Maar wanneer ze ons vraagt illegale steun aan multinationals terug te vorderen, neemt u een aarzelende houding aan. Zijn er veel regeringen die 700 miljoen afwijzen om ze uit de zakken van de werknemers te gaan halen?

Zult u de Europese beslissing uitvoeren of zult u ze aanvechten? Bent u het met me eens dat de manier waarop de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken de regels inzake *excess profit*-ruling toepast, niet overeenstemt met de voorschriften van artikel 185, § 2 van de wet?

01.04 Benoît Dispa (cdH): De wet tot invoering van de *excess profit ruling* van 2014 werd

2004 a été votée majorité contre opposition. Il s'agissait à l'époque d'une majorité PS-MR, ce qui me met à l'aise pour vous interpellier.

Longtemps, monsieur le ministre, le gouvernement fédéral, et ce jusqu'il y a peu, était assez fier de vanter les niches fiscales existant sur le territoire belge et destinées à accueillir les multinationales. Votre département lui-même publiait des documents vantant les spécificités belges *only in Belgium*.

Depuis la décision de la Commission, on sent, par contre, un embarras dans votre chef. Cette décision n'est pourtant pas une surprise. Elle confirme le caractère tout à fait discriminatoire du dispositif existant depuis 2004. Votre embarras pose question, car, pour la population, il est difficile de comprendre qu'un montant de 700 millions d'euros ne soit pas recherché activement par le Trésor public et que vous donniez l'impression de mégoter, d'être embarrassé et de chercher des arguments pour faire en sorte que, *in fine*, ces cadeaux fiscaux restent dans le giron de ceux qui en ont bénéficié.

Sept cents millions, ce n'est pas rien. En 2016, votre gouvernement a dégagé une enveloppe exceptionnelle de 400 millions pour les questions de sécurité. Cela donne un ordre de grandeur. Il s'agit bien ici d'un *one shot*. Tout de même, par rapport aux mesures et aux coupes sombres qui sont déjà annoncées dans le budget de la sécurité sociale, et qui sont encore demandées, avec davantage d'insistance, par votre propre parti, on se rend compte qu'il y a là deux poids et deux mesures. Quand il s'agit de l'argent dû par les multinationales, c'est plutôt non, quand il s'agit d'efforts additionnels en matière de sécurité sociale, il en faut toujours davantage.

Monsieur le ministre, je voudrais vous poser des questions précises. Quelle est votre réaction officielle, en tant que ministre des Finances ou au nom du gouvernement, à la décision de la Commission? Entendez-vous oui ou non introduire un recours contre cette décision? Entendez-vous oui ou non activer les procédures de remboursement? Envisagez-vous, à moyen terme, d'adapter la législation pour enfin rétablir, dans le système fiscal belge, davantage d'équité entre les multinationales, d'une part, et entre celles-ci et les petites et moyennes entreprises dans notre pays, d'autre part?

01.05 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de voorzitter, collega's, voor bedrijven is er in het algemeen maar één ding erger dan hoge belastingen: onzekere belastingen. Het systeem van de *excess profit rulings* is een algemeen systeem, waarbij bedrijven enkel worden belast op de meerwaarde die zij hier creëren. Elk bedrijf kan daar gebruik van maken.

Het systeem is destijds gecreëerd onder de paars-groene regering van Verhofstadt. Dat systeem wordt nu door de Europese Commissie ter discussie gesteld. Een systeem ter discussie stellen moet altijd kunnen. Wij verlenen dan ook onze medewerking aan het onderzoek. Wij hebben werk gemaakt van transparantie inzake de rulings. Wij hebben ook werk gemaakt van de automatische uitwisseling van informatie ter zake. We zijn ter zake, denk ik, een voorbeeld.

Een systeem ter discussie stellen is echter één ding, een systeem retroactief opzeggen is compleet iets anders. Dat kan niet! Toch is dat

goedgekeurd door de toenmalige PS-MR-meerderheid. De federale regering ging tot voor kort in publicaties prat op de fiscale gunstmaatregelen "*only in Belgium*".

U zit duidelijk verveeld met de beslissing van de Commissie. Het lijkt nochtans geen twijfel dat het stelsel van 2014 discriminerend was. U lijkt argumenten te zoeken om deze belastingvoordelen te behouden.

De som van 700 miljoen euro is te vergelijken met de 400 miljoen die in het vooruitzicht werd gesteld voor het veiligheidsbeleid. U wilt multinationals die geld verschuldigd zijn, niet om dat geld vragen, maar eist steeds meer bijkomende inspanningen op het vlak van de sociale zekerheid!

Hoe luidt uw officiële reactie op de beslissing van de Commissie? Zult u bezwaar aantekenen? Start u de terugbetalingsprocedures op? Zult u de wetgeving aanpassen, zodat het Belgisch belastingstelsel de kmo's eindelijk met meer billijkheid zal behandelen ten opzichte van de multinationals?

01.05 Peter Dedecker (N-VA): Les entreprises craignent encore davantage les incertitudes relatives aux impôts que leur niveau élevé. Ces *excess profit rulings* permettent aux entreprises de n'être imposées que sur la plus-value qu'elles créent dans notre pays. Le système a été mis en place par le gouvernement arc-en-ciel de Verhofstadt. Si ce dispositif est à présent remis en cause, nous sommes tout à fait disposés à le réexaminer sous un angle critique. Toutefois, il est tout simplement inconcevable de mettre fin à un système avec effet

wat de Europese Commissie wil doen. Zij wil in het verleden gemaakte afspraken gewoon opzeggen en een factuur van 700 miljoen euro opleggen aan de bedrijven die op een correcte manier gebruikgemaakt hebben van een systeem dat hun aangeboden werd door de toenmalige wetgever, een systeem dat zelfs gepromoot werd door de toenmalige meerderheid. Het gaat om een factuur aan bedrijven die net dankzij dat systeem in ons land investeerden, die hier jobs creëerden en die hier belastingen betaalden.

Van die maatregel zeggen wij: vergeet het maar, dat kan niet! Dat geld nu terugvorderen is je reinste waanzin. Dat ondergraaft het investeringsklimaat, dat ondergraaft de rechtszekerheid, dat is pure jobvernietiging.

Het contrast tussen de agressiviteit waarmee de Europese Commissie tekeergaat tegen België, en de gelatenheid tegenover wat er in het Luxemburg van Europees Commissievoorzitter Jean-Claude Juncker gebeurt, is dan ook zeer groot, collega's. Dankzij LuxLeaks hebben wij inzage gekregen in het excessieve karakter van de deals die daar plaatsvonden. Maar daar spreekt men niet over.

Collega's, dat contrast is niet alleen nefast voor het investeringsklimaat in ons land, maar voor het investeringsklimaat in de hele Europese Unie. Welk land zal het volgende zijn dat op die manier aangepakt wordt? Het is ook nefast voor de geloofwaardigheid van de Europese Commissie.

Mijnheer de minister, daarom vraag ik u: wat zult u doen om de rechtszekerheid en het investeringsklimaat in ons land te garanderen? Wat zult u doen om de jobs te garanderen? Zult u in beroep gaan bij het Europees Hof? Op welke manier kan België als klein land het verschil blijven maken en aantrekkelijk blijven voor investeringen ten opzichte van de grote landen, met hun grote afzetmarkt, die de procedure aangespannen hebben?

01.06 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het betreft hier een gewichtig dossier. Ik meen dat het tijd is om eens een gewetensonderzoek te doen. In de kranten is mijn partij geciteerd. Collega's, er zijn in de Kamer drie hoorzittingen geweest met de rulingcommissie. Er zijn twee partijen die bij monde van collega Gilkinet en mezelf de problematiek van de overwinstruling hier hebben aangekaart. Ik geef u een citaat uit de hoorzitting van 2011. Ik citeer mezelf: "Dergelijke praktijk zou problemen kunnen opleveren in het kader van de Europese staatssteunregels." Ik heb dat uit een rapport van 2011. Collega's van de meerderheid, als u de drie rapporten doorploegt, dan zult u van de meerderheidspartijen geen enkel kritisch woord over de overwinstruling horen. Integendeel, door sommige collega's werd het systeem verdedigd met hand en tand.

Ik geef een tweede punt van gewetensonderzoek. Ik richt me nu tot de minister van Financiën. De rulingdienst is altijd een bevoegdheid van de minister van Financiën geweest. Men kijkt naar de sp.a. Mijnheer de minister, ik vraag u of het juist is of niet dat de BBI, die onder de verantwoordelijkheid van de staatssecretaris voor fraudebestrijding valt, *excess profit rulings* heeft tegengehouden in de periode tussen 2011 en 2014. Ik zou daarop graag een antwoord

rétroactif. Or tel est précisément l'objectif de la Commission européenne, cette dernière désirent que de lourdes amendes soient infligées à des entreprises qui ont utilisé correctement un dispositif proposé, voire même recommandé par le législateur de l'époque. Cette attitude mine le climat d'investissement, la sécurité juridique et la création d'emplois non seulement dans notre pays, mais potentiellement également dans l'ensemble de l'Union européenne. De plus, elle constitue un contraste flagrant avec la résignation dont fait preuve l'Europe vis-à-vis des pratiques en vigueur au Luxembourg, le pays de M. Juncker, le président de la Commission européenne.

Comment le ministre va-t-il garantir la sécurité juridique? Va-t-il interjeter appel auprès de la Cour de justice de l'Union européenne? Dans ces conditions, comment la Belgique pourra-t-elle continuer à attirer des investisseurs?

01.06 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Il s'agit d'un problème grave contre lequel Ecolo et le sp.a avaient déjà mis en garde en 2011, comme en témoigne mes propos de l'époque: "une telle pratique pourrait causer des problèmes dans le cadre des normes européennes en matière d'aides d'État". Les partis de la majorité n'avaient alors pas émis la moindre critique, bien au contraire.

Le Service des Décisions Anticipées a toujours fait partie des attributions du ministre des Finances. On se tourne à présent vers le sp.a, mais l'ISI, qui relève de la responsabilité du secrétaire d'État à la lutte contre la fraude fiscale, n'a-t-il pas contrecarré les

krijgen van u.

Mijnheer de minister, het is al gezegd: men kan u het verleden niet aanwrijven. Nu is het echter uw verantwoordelijkheid om te beslissen wat er met die 700 miljoen euro gebeurt. Als de Commissie de Belgische Staat veroordeeld zou hebben om 700 miljoen aan de bedrijven te geven, dan zou dat, u en uw partij kennende – ik twijfel daar geen seconde aan – uitgevoerd worden. Nu de Commissie België veroordeelt en zegt dat de bedrijven 700 miljoen in de staatskas moeten stoppen, meen ik uit uw eerste reacties te mogen opmaken, mijnheer de minister, dat u twijfelt. Mijnheer de minister, wij vragen u om de beslissing van de Europese Commissie uit te voeren, al was het maar wegens fiscale rechtvaardigheid. Het kan niet dat men voortgaat zoals de regering, die de kleintjes pakt en de grote spelers ongemoeid laat, en die bang is om ook maar even te trekken aan de arm van de multinationals. Dat zal de publieke opinie niet aanvaarden, ik waarschuw u daarvoor.

01.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijnheer Van der Maelen, collega's, ik zou het dossier toch even in het juiste perspectief willen plaatsen.

Het systeem van de *excess profit rulings* heeft sinds 2005 ingang gevonden. Sindsdien heeft elke regering die verantwoordelijkheid heeft gedragen, de *excess profit rulings* gedoogd of, met andere woorden, mede ondersteund. Dat gold voor de regering-Verhofstadt, voor de regering-Leterme en de regering-Van Rompuy, en – laten we ook eerlijk zijn – ook voor de regering-Di Rupo. Met andere woorden, het systeem van de *excess profit rulings* droeg de goedkeuring weg van de Kamer en van heel wat regeringsleden. Het is belangrijk om dat scherp te stellen.

Het klopt echter ook dat het systeem op de fundamenten van de vennootschapsbelastingwetgeving is gebotst. Het is dan ook terecht dat de vraag wordt gesteld of we het systeem kunnen behouden. Of moeten we niet dringend naar nieuwe methodes op zoek gaan, opdat we twee fundamenten vrijwaren? Enerzijds moeten we ervoor zorgen dat multinationals hier blijven en België uitkiezen als vestigingsplaats voor hun beslissingsmacht. Dat kunnen we door stimulansen aan te bieden, gaande van de oprichting van coördinatiecentra tot de notionele-intrestafrek.

Anderzijds is de opmerking van Europa terecht. Het systeem staat haaks op onze vennootschapsbelastingwetgeving en strookt niet met de verplichtingen van het grootste gedeelte van de werkgevers en de kmo's, die niet vrijgesteld worden van belastingen.

Er is inderdaad wat verkeerd gelopen met het systeem: men heeft met name de overwinstbelasting veel te hoog ingesteld. De Europese Commissie maakt er gewag van dat in bepaalde gevallen 90 % van de winsten van sommige vennootschappen van enige belasting in de toekomst is vrijgesteld.

Mijnheer de minister, daarom heb ik een paar concrete vragen.

Wij botsen op de limiet. De situatie kan niet blijven duren.

Ten eerste, welke stappen zult u in Europees opzicht ondernemen?

excess profit rulings entre 2011 et 2014?

Le ministre n'est pas responsable du passé, mais il doit à présent prendre une décision au sujet de ces 700 millions d'euros. Si l'Europe avait condamné la Belgique à rembourser ce montant aux entreprises, je pense que son parti et lui s'exécuteraient sans hésiter une seconde. Aujourd'hui, c'est l'inverse qui se produit et je perçois une hésitation. Mais nous leur demandons d'exécuter cette décision, au nom de la justice fiscale.

01.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Les *excess profit rulings* existent depuis 2005. Depuis cette date, chaque gouvernement les a tolérés avec complaisance, en ce compris le gouvernement Di Rupo. Le système a également obtenu l'aval de la Chambre et de nombreux membres du gouvernement.

Cependant, comme le système est entré en conflit avec les principes de base de la législation sur l'impôt des sociétés, nous devrions nous demander s'il n'y a pas lieu de rechercher un nouveau moyen de concilier deux objectifs importants: la consolidation des multinationales et leur pouvoir de décision en Belgique, d'une part, et les fondements d'une législation fiscale plus équitable, d'autre part.

La remarque de l'Europe est justifiée car la majorité de nos autres employeurs et PME ne bénéficie pas des mêmes avantages. En ce qui concerne l'impôt sur les surprofits, la barre a été placée beaucoup trop haut pour elles aussi. Quelles initiatives le ministre compte-t-il prendre à l'échelon européen et dans quel délai? Comment compte-t-il garantir la sécurité juridique? Défendra-t-il une réforme de la fiscalité des sociétés qui garantisse une égalité de traitement pour les multinationales

Wat is uw tijdspad? Hoe zien u en de regering de verdere ontwikkelingen in het dossier?

Ten tweede, de bedrijven die de voorbije jaren dergelijke rulings verkregen, hebben dat natuurlijk gedaan met de idee dat die niet strijdig waren met de Belgische wetgeving. Wat doet de regering om de fiscale rechtszekerheid te garanderen?

Ten derde, mijnheer de minister, komt u met een initiatief om de vennootschapsfiscaliteit te hervormen en tot een rechtlijnig systeem te komen, waarbij de gelijke behandeling van multinationals en kmo's wordt verzekerd?

Ten vierde, er zijn nog rulings in voege. Het toepassingsveld bestaat nog. Er zijn vandaag aanslagbiljetten die volgens de rulings moeten worden gevestigd. Met andere woorden, hoe zal de fiscus die behandelen?

01.08 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, zaterdag heeft uw partijvoorzitter zijn nieuwjaarsbrief voorgelezen en zijn voornemen geuit om extra te besparen bij mensen die het moeilijk hebben, bij gepensioneerden, personen met een handicap en werklozen.

Gisteren organiseert u een persconferentie om samen met een aantal chique types van de financiële sector aan te kondigen dat het misschien wel interessant zou zijn om de fiscale vrijstelling van het spaarboekje aan te pakken. Het spaarboekje brengt vandaag al niets meer op, maar u wilt toch bestuderen of u de kleine spaarder niet nog een tikkeltje extra kan treffen.

Rechtvaardigheid staat duidelijk nog altijd niet in het woordenboek van de regering, ook niet in 2016.

Wat gebeurt er diezelfde week?

Zijn er spanningen binnen de N-VA-fractie? Mijnheer Vuye, laat het ons weten als wij moeten bemiddelen.

Wat gebeurt er diezelfde week? De Europese Commissie oordeelt dat de oneigenlijke voordelen voor multinationals ten bedrage van 700 miljoen euro in de afgelopen jaren illegaal zijn. Illegaal, zegt de Europese Commissie, niet meteen de denktank van het ABVV!

Ik ben het met u eens dat rechtszekerheid, transparantie en professionalisme in de fiscaliteit belangrijk zijn. Wat mij echter wel stoort, is de gretigheid van uw reactie, mijnheer de minister. U zult er alles aan doen om te vermijden dat die 700 miljoen euro wordt teruggevorderd. Dat is alsof de minister van verkeersveiligheid zou zeggen dat zij als eerste zal procederen tegen straffen en boetes van doodrijders. Het stoort mij dat u zo tekeergaat omdat u niet wilt dat het geld wordt teruggevorderd, mijnheer Van Overtveldt. Dat staat in schril contrast met de vele belastingen die kleine bedrijven, zelfstandigen en werkende mensen in ons land wel moeten betalen. Dat de CEO van AB InBev zoiets zegt, zou ik nog kunnen begrijpen, maar niet dat u dat zegt als minister van Financiën.

Wat zult u nu met de uitspraak doen? Zult u aanslagen vestigen of is

et les PME? Comment le fisc va-t-il traiter les dossiers actuellement en cours?

01.08 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Samedi dernier, dans sa lettre de Nouvel An, le président du parti auquel appartient le ministre a annoncé des économies supplémentaires, ciblant des personnes qui éprouvent déjà des difficultés à nouer les deux bouts. Hier, lors d'une conférence de presse, il n'a pas hésité à remettre en cause la légitimité de l'exonération fiscale des intérêts produits par les livrets d'épargne. Il est évident que l'équité ne fait toujours pas partie des bonnes résolutions du gouvernement Michel.

La même semaine, la Commission européenne balaie d'un revers de la main en les qualifiant d'illégaux, les 700 millions d'euros d'avantages fiscaux abusivement accordés aux multinationales. La sécurité juridique et la transparence sont certes importantes en matière fiscale mais je suis troublé par l'empressement avec lequel le ministre entend contester la récupération de ces 700 millions d'euros. C'est un peu comme si le ministre en charge de la sécurité routière déclarait vouloir tenter des actions judiciaires contre les sanctions et les amendes infligées aux chauffards. Le ministre fera-t-il réellement appel de cette décision européenne et s'associera-t-il aux multinationales pour plaider

dat in het verleden al gebeurd? Dat is belangrijke informatie.

Zult u alsnog beroep aantekenen? Zult u, samen met de bedrijven, zeggen dat zij geen belastingen moeten betalen? Iedereen in ons land moet belastingen betalen, maar de multinationals niet.

Ik denk dat zo'n beroep absoluut misplaatst zou zijn en dat u er alles aan zou moeten doen om die 700 miljoen euro terug te vorderen.

01.09 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, collega's, de *excess profit rulings* werden tien jaar geleden in het leven geroepen om ons investeringsklimaat aantrekkelijker te maken. Daarmee was toen en ook vandaag in principe niets mis.

Tussen haakjes, het werd al in de interventies aangeraakt: nog voordat de *excess profit rulings* bestonden, was er al het gelijkaardig instrument van de infocap.

Ik wil gerust langdurig en intensief discussiëren over alle mogelijke ins en outs van de *excess profit rulings*, maar dan wil ik toch graag alle politieke strekkingen oproepen om dat te doen met de nodige historische realiteitszin en de daarbij horende verantwoordelijkheden.

La Commission européenne a effectivement estimé, il y a quelques jours, que notre système d'*excess profit ruling* est contraire aux règles relatives aux aides d'État. Nous nous attendions à cette décision. C'est pour cette raison qu'il y a à peu près un an, en février 2015, j'avais déjà décidé d'arrêter l'émission de nouveaux *excess profit rulings*.

Nous sommes également le premier pays au sein de l'Union européenne à avoir commencé à échanger spontanément les *rulings*, non seulement les *excess profit rulings*, mais aussi les autres.

De uitspraak van de Commissie is wat ze is. Ik hoop dat men nu ook andere landen op dezelfde manier in dezelfde materies zal behandelen. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat de Commissie daarover eerder vaag is. Landen die transparant zijn, worden gestraft. Landen die proberen om onder de radar te blijven in deze materies, lijken daar nog in te lukken. Ik hoop dat dit een voorlopig statement kan zijn.

Le recouvrement est la prochaine étape importante dans la procédure et ce sera tout sauf évident, tant sur le plan de l'exécution que sur celui des principes. En effet, ces *rulings* sont en quelque sorte des contrats entre les autorités et les entreprises. Revenir sur ces contrats et exiger des remboursements ne correspond pas à ma conception de la sécurité juridique.

qu'elles n'ont pas à payer d'impôts, aussi déplacé que cela puisse paraître?

01.09 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Les *excess profit rulings* ont été lancés il y a dix ans dans le but de créer un climat d'investissement plus attractif, ce qui en soi est un objectif tout à fait honorable. Il existait toutefois déjà un instrument similaire auparavant: l'infocap. Je suis tout à fait disposé à tailler une bavette à ce propos-là mais seulement si tous les groupes politiques font état de suffisamment de sens des réalités et des responsabilités.

De Europese Commissie is van oordeel dat ons systeem van *excess profit rulings* strijdig is met de regels inzake staatssteun. Ik heb de uitgifte van *excess profit rulings* al in februari 2015 stopgezet.

België is de eerste EU-lidstaat die spontaan informatie over alle vormen van *rulings* heeft uitgewisseld.

J'espère que la Commission européenne traitera désormais les autres États membres de la même manière, mais elle reste elle-même plutôt vague à cet égard. Les pays qui font preuve de transparence sont sanctionnés. En revanche, ceux qui tentent de passer entre les mailles du filet semblent s'en tirer à bon compte.

De terugvordering zal complex zijn, zowel wat de principes aangaat als op het vlak van de uitvoering. De benadering waarbij men terugkomt op die *rulings* – akkoorden tussen de overheid en de bedrijven – en een terugbetaling eist, stemt niet overeen met mijn opvatting van rechtszekerheid.

Ik ben dus als minister van Financiën zonder het minste voorbehoud bereid de verantwoordelijkheid te dragen voor beleidskeuzes van vorige regeringen, omdat ik rechtszekerheid voor burgers en bedrijven van het allergrootste belang vind.

J'entends certaines personnes dont la responsabilité politique était engagée lors de la conception du système des *rulings* exiger le remboursement et l'affectation, au budget, du montant qui y correspond.

Hier wordt een heel groot loopje met een minimale vorm van intellectuele eerlijkheid genomen. De terugvordering van deze *excess profit rulings* zou een enorme domper zetten op ons investeringsklimaat en op onze reputatie bij grote en minder grote buitenlandse investeerders. Niemand kan daaraan twijfelen.

Dit zal op korte, middellange en lange termijn een impact hebben op de kwaliteit van ons investeringsklimaat. Dat zal een impact hebben op onze economische groei, op onze potentie om tot jobcreatie te komen en finaal ook op onze publieke financiën.

Ik durf dus openlijk de vraag te stellen of we niet de realiteit onder ogen moeten zien dat, zelfs indien we erin zouden slagen die 700 miljoen 'te recupereren', op termijn de budgettaire kosten wel eens hoger zouden kunnen liggen dan die 700 miljoen.

Bovendien wordt dat allemaal toch heel simplistisch voorgesteld. Hoe kan men denken dat bedrijven passief zouden toekijken wanneer wij hen zouden zeggen dat die *rulings* waren wat ze waren, dat ze nu worden ingetrokken en dat de bedrijven nu zullen betalen?

Het is uitzonderlijk naïef om dat te denken. Wij weten immers dat die *rulings* een systeem waren waarop die bedrijven op een bepaald moment hebben ingetekend en dat maakte dat zij bepaalde fiscale aftrekken niet meer deden. Dat was eigen aan het systeem.

Als wij die bedrijven vandaag zeggen dat ze die *rulings* moeten vergeten en dat wij hun de rekening zullen maken, dan zullen die bedrijven het onmiddellijk willen hebben over de aftrekken die zij destijds niet hebben gedaan omdat ze hadden gekozen voor ons voorstel van *ruling*.

Hoe dan ook zal dit een enorm complexe zaak worden. Ik heb daarmee op zich geen probleem, maar we moeten in ieder geval toch de grootste voorzichtigheid aan de dag leggen omtrent mogelijke opbrengsten, niet alleen wat het bedrag betreft, maar ook wat de timing betreft waarmee wij die bedragen eventueel zouden kunnen recupereren.

Een laatste opmerking in dat verband, het gaat hier uiteraard om eenmalige inkomsten. Men kan die belastingen geen twee, drie of vier keer terugvragen aan die bedrijven. Deze regering is op de eerste plaats geïnteresseerd in structurele maatregelen om de begroting structureel op orde te zetten.

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, je suis disposé à endosser la responsabilité de certains choix politiques des gouvernements précédents.

Sommigen, die nochtans mee aan het roer zaten toen dat systeem werd bedacht, eisen nu dat er bedragen worden terugbetaald en voor de begroting worden bestemd.

Ce n'est pas honnête intellectuellement! Personne ne peut nier que le remboursement des *rulings* jetterait un très grand froid sur notre climat d'investissement et aurait, à terme, un impact sur la croissance économique, la création d'emploi et les finances publiques. Même si nous pouvions récupérer ces 700 millions d'euros, les coûts à terme pourraient s'avérer bien plus élevés.

Nous ne pouvons pas présenter ce problème de façon simpliste. Les *rulings* ont amené les entreprises à renoncer à certaines déductions fiscales. Si nous procédions aujourd'hui au recouvrement de ces montants, les entreprises souhaiteront à nouveau prétendre aux déductions. Nous nous retrouverions ainsi dans une situation très complexe. Le montant d'un éventuel recouvrement et le temps que cela prendra sont des éléments très incertains.

Il s'agirait en outre de recettes uniques, alors que le gouvernement s'intéresse surtout aux mesures structurelles pour rétablir les finances du pays.

Ce dossier retiendra toute mon attention et celle du gouvernement au cours des prochains mois. La décision de la Commission européenne est encore entachée de nombreuses imprécisions. Nous poursuivrons donc les

Dit dossier zal in de komende dagen, weken en maanden mijn volle aandacht en die van de regering krijgen.

Wij zullen voort onderhandelen. Immers, er bestaat niet de minste twijfel over dat er, na lezing van de beslissing van de Europese Commissie, nog heel wat onduidelijkheden blijven bestaan over specifieke omstandigheden in het kader van de rulings, waarop de beslissing van de Europese Commissie geen klaar en duidelijk licht werpt. Daarom zullen wij voort onderhandelen met de bevoegde Europese autoriteiten om tot een goede oplossing te komen.

Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat ook het aantekenen van beroep absoluut niet mag worden uitgesloten in het geval de onderhandelingen niet in de juiste richting evolueren.

01.10 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous cherchez des tas d'arguments pour ne pas réclamer de remboursement à ceux qui ont indûment profité de ces avantages illégaux. C'est inacceptable! Vous mettez en évidence le risque qu'ils soient fâchés, qu'ils quittent le pays, mais mesurez-vous le risque de tous ceux qui payent correctement leurs impôts, que les citoyens, les PME, les indépendants soient choqués par cette absence de courage de votre gouvernement? C'est inacceptable!

"Selon que vous serez puissant ou misérable, les jugements de cour vous rendront blanc ou noir!" C'est décidément la logique de ce gouvernement! Les multinationales sont exonérées, les honnêtes travailleurs doivent payer l'impôt. Une société active dans le nucléaire reçoit des avantages fiscaux sur mesure, tous les acteurs de la transition énergétique sont soumis aux règles communes. Vous négociez avec l'Arabie saoudite des dispositions fiscales, mais vous êtes incapable d'aider les pays victimes du dérèglement climatique. Ce n'est pas notre vision des choses.

Vous allez nous quitter, monsieur le ministre, pour vous rendre à une réunion des ministres européens. Je vous demande de porter cette question à l'ordre du jour afin que, une fois pour toutes, la transparence fiscale soit assurée en Europe et qu'une forme de justice fiscale à l'égard de tous ceux qui payent l'impôt soit assurée demain.

01.11 Eric Van Rompuy (CD&V): Mijnheer de minister, het is natuurlijk enorm hypocriet van een partij die in 2005 die regeling naar voren heeft geschoven, maar heeft nagelaten om deze bij de Europese Commissie aan te melden. De regeling werd nooit aangemeld, wat ons grote problemen zal berokkenen met betrekking tot de terugvordering.

01.12 Dirk Van der Maelen (sp.a): (...)

négociations avec les autorités européennes en vue de trouver une solution valable. Si ces négociations n'évoluent pas dans la bonne direction, un appel ne pourra pas être exclu.

01.10 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): U zoekt uitvluchten om geen terugbetaling te moeten vorderen van de begunstigen van deze illegale voordelen, omdat u vreest dat ze zouden wegtrekken uit ons land. Maar houdt u er dan wel rekening mee dat de brave belastingbetaler gechoqueerd zal zijn door uw lafhartigheid? Het is onaanvaardbaar!

"Naar dat gij arm of rijk zult zijn, gekleed in grove pij, of purperrood satijn, zal 't vonnis van het hof, op 't einde van de zaken, of wit of zwart u maken!" Dat is de instelling van deze regering, of het nu gaat over vrijgestelde multinationals, een bedrijf in de nucleaire sector of Saudi-Arabië. Onze zienswijze is totaal anders.

Ik vraag u deze zaak aan te kaarten op de vergadering van Europese ministers, opdat transparantie en fiscale rechtvaardigheid eindelijk zouden heersen in Europa!

01.11 Eric Van Rompuy (CD&V): C'est le comble de l'hypocrisie qu'un parti qui s'est associé aux défenseurs de ce régime et a omis d'en informer la Commission européenne s'arroge à présent le droit de nous faire la leçon. (*Protestations sur les bancs de l'opposition*)

01.13 Eric Van Rompuy (CD&V): Mijnheer Van der Maelen, u hebt toch tien jaar lang in de regering gezeten, eerst in de paars-groene. Uw partij leverde zelfs de staatssecretaris bevoegd voor fraudebestrijding, die nog een aantal deals mede heeft goedgekeurd.

Ik dacht — en ik spreek nu als voorzitter van de commissie voor de Financiën — dat wij blij mochten zijn dat het Europees Parlement hier is komen aangeven dat men zulke praktijken in de toekomst zou proberen te vermijden. Wij hebben ook de OESO gehoord. De heer Saint-Amans heeft gezegd dat de OESO wereldwijd met de G20 zulke onfaire competitiedeals met multinationals zal proberen te voorkomen en zulks op een rechtvaardige manier. Ik dacht dat u blij zou zijn dat die stap nu gezet is.

Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord, maar als men bedragen die nooit werden aangemeld bij de Europese Commissie moet terugvorderen, dan zal de rechtszekerheid van deze discussie uiteraard in het daglicht komen te staan. Ik hoop dat men tot een oplossing kan komen, een deal met die bedrijven, en dat men die regeling in de toekomst niet meer zal treffen. Indien men dat blind zou doen, zoals de heer Gilkinet voorstelt, en men geen rekening zou houden met de retroactiviteit, dan zou het met de schadeclaims uiteindelijk nog veel duurder kunnen worden. Immers, ook de regeling in de toekomst zou kunnen worden aangegrepen om te zeggen dat er sprake is van derving.

Mijnheer de minister, ik meen dat wij deze aangelegenheid voor honderd procent ernstig moeten nemen. Europa en de OESO zeggen heel duidelijk dat dergelijke deals in de toekomst niet meer kunnen en dat de *fairness* in de fiscaliteit daardoor wordt versterkt. Ik denk dat dit de grote les is.

Mijnheer Van der Maelen, u spelt ons systematisch de les, terwijl u toch tien jaar lang mee verantwoordelijk bent geweest.

01.14 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je dois saluer le père de la mesure. Monsieur Reynders, c'est de votre fiston dont on parle aujourd'hui. Vous devez être honoré!

Monsieur Dispa, j'ai consulté les archives parlementaires pour trouver le vote n° 8 du 3 juin 2004. J'ai constaté que PS, sp.a, Open Vld, MR, cdH et Ecolo avaient voté en faveur du projet.

Toujours est-il que l'essentiel porte sur ce que nous allons faire aujourd'hui. Que va faire le gouvernement? Je constate, monsieur le ministre, que vous considérez que les multinationales sont au-dessus des lois.

(...): (...)

01.15 Marco Van Hees (PTB-GO!): Non! À l'époque, j'ai écrit un livre intitulé *Le Frankenstein fiscal du Dr Reynders*, dans lequel je dénonçais la mesure.

01.13 Eric Van Rompuy (CD&V): Le parti de M. Van der Maelen a siégé au gouvernement durant une décennie et a même fourni un secrétaire d'État à la Lutte contre la Fraude qui a cosigné une série de *deals*. Je pensais que l'opposition se réjouirait de l'attitude du Parlement européen et de l'OCDE qui exigent clairement qu'il soit mis fin à ces pratiques.

La sécurité juridique risque d'être ébranlée si nous devons récupérer des sommes qui n'ont jamais été signalées à la Commission européenne. Si, comme le suggère M. Gilkinet, nous procédons à un recouvrement sans discernement, le montant des dommages-intérêts risque de générer des dépenses largement supérieures aux impôts récupérés.

Nous devons prendre l'affaire au sérieux. La grande leçon à tirer de ce dossier est que, désormais, l'Union européenne et l'OCDE ne toléreront plus de tels *deals* et renforceront ainsi une fiscalité loyale.

Alors que son parti a participé à des coalitions gouvernementales pendant 10 ans, M. Van der Maelen ne manque jamais une occasion de nous chapitrer.

01.14 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ik neem mijn hoed af voor de bedenker van die maatregel, de heer Reynders, die hier aanwezig is!

Na verificatie kan ik bevestigen dat de PS, sp.a, Open VLD, MR, cdH en Ecolo dat ontwerp op 3 juni 2004 mee hebben aangenomen.

01.15 Marco Van Hees (PTB-GO!): De huidige regering wringt zich in allerlei bochten om de multinationals boven de wet te

Aujourd'hui, ce qui compte, c'est la politique que le gouvernement va adopter par rapport à cette mesure. En la matière, on trouve toutes les excuses permettant aux multinationales d'être au-dessus des lois. Il en résulte qu'on se retrouve dans un pays qui est un enfer fiscal pour les travailleurs et un paradis fiscal pour les multinationales.

Je m'adresse à la N-VA: vous n'êtes pas le parti du peuple flamand. Vous êtes le parti du Voka, le parti des multinationales. Voor de hardwerkende Vlamingen, de Turteltaks, maar voor de multinationals, zero taks. Dat is de N-VA!

01.16 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, monsieur Van Hees, permettez-moi de me référer à la page 38 du compte rendu de la séance plénière du 3 juin 2004 reprenant le résultat du vote. Peu importe. La partie de ping-pong entre les partis qui étaient, hier, au pouvoir et qui ne le sont plus, aujourd'hui, n'a pas beaucoup d'importance. J'estime même que ce débat est quelque peu pathétique.

Monsieur le ministre, j'ai trouvé votre réponse très embarrassée. Vous vous contorsionnez pour trouver des arguments juridiques afin de justifier l'indulgence dont vous vous apprêtez à faire preuve à l'égard de ces multinationales. Je voudrais vous aider à sortir de cet embarras. C'est ainsi qu'hier, j'ai redéposé sur la table de la commission des Finances la proposition de loi qui avait été déposée par le groupe cdH et qui vise à remettre complètement à plat l'impôt des sociétés. En effet, c'est bien de cela dont il s'agit. Il faut sortir de l'inégalité de traitement qui existe entre les multinationales et le tissu de PME de notre pays. Cette proposition de loi concerne toutes les entreprises et vise à réduire l'impôt des sociétés, mais cela suppose de mettre un terme à ces niches fiscales que vous défendez par ailleurs, puisque vous vous obstinez, monsieur le ministre, à refuser toute forme d'harmonisation fiscale au niveau européen. Vous devez revoir votre position en la matière. Un grand chantier doit être mené. J'aimerais que vous preniez le dossier à bras-le-corps plutôt que de répondre avec des faux-fuyants comme vous venez de le faire.

01.17 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw engagement ter bescherming van ons investeringsklimaat en ter bescherming van onze jobs, niet alleen de jobs in de grote bedrijven maar ook in die vele kleine bedrijven die daarvan afhankelijk zijn.

Ik wil toch nog even terugkomen op de interventie van de heer Van der Maelen. Mijnheer Van der Maelen, u pleit voor een gewetensonderzoek. Als u eerst een maatregel steunt en goedkeurt maar dan jaren later die maatregel wil afschaffen en alle bedrijven die ervan gebruikgemaakt hebben daarvoor wil beboeten, doe dan uw gewetensonderzoek.

Mijnheer Van der Maelen, als u de mensen wil wijsmaken dat er 700 miljoen euro uit de lucht zal komen vallen, zonder schadeclaims en zonder jobverlies, doe dan uw gewetensonderzoek.

Mijnheer Van der Maelen, het investeringsklimaat vernietigen, daar doen wij niet aan mee. Jobs vernietigen, daar doen wij niet aan mee.

plaatsen, waardoor ze ons land tot een fiscale hel voor de werknemers en een paradijs voor die multinationals maakt.

Wat de N-VA betreft, dat is niet de partij van de Vlamingen, maar van Voka!

01.16 Benoît Dispa (cdH): Ik verwijs naar het verslag van 3 juni 2004, waarin de uitslag van de stemming staat, ook al moet ik toegeven dat ik dit debat een beetje zielig vind.

Mijnheer de minister, u wringt zich in allerlei bochten om argumenten aan te voeren voor uw inschikkelijke houding ten aanzien van die multinationals! Om u uit het moeras te helpen heb ik het wetsvoorstel van cdH dat ertoe strekt de vennootschapsbelasting ingrijpend te hervormen, in de commissievergadering opnieuw ingediend. Daarin wordt er voorgesteld de vennootschapsbelasting te verminderen en de fiscale niches die u verdedigt met uw verzet tegen elke vorm van fiscale harmonisering op Europees niveau, af te schaffen.

01.17 Peter Dedecker (N-VA): Le ministre s'engage à protéger le climat d'investissement et l'emploi. M. Van der Maelen lui suggère de faire son examen de conscience. Mais après avoir d'abord soutenu une mesure, M. Van der Maelen veut la supprimer plusieurs années plus tard et sanctionner toutes les entreprises qui y ont recouru. Aujourd'hui, il voudrait faire croire que les 700 millions d'euros en question reviendront comme par magie, sans demandes de dommages-intérêts ni pertes d'emplois. M. Van der Maelen devrait faire son propre examen de conscience. Nous ne participerons pas quant à nous à la destruction du climat d'investissement.

01.18 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb de minister gehoord. Wat ik vreesde, is gebeurd: als multinationals correct hun belastingen moeten betalen en 700 miljoen moeten terugstorten in de staatskas, dan ziet hij problemen. Mijnheer de minister, u zegt dat we moeten oppassen omdat de multinationals dat niet meer zullen pikken.

Mijnheer de minister, ik weet niet of u het al gevoeld hebt, maar de gewone man pikt het ook niet meer. De ene factuur na de andere krijgt hij van deze regering voorgeschoteld, terwijl op hetzelfde moment de diamantbedrijven fiscale cadeaus krijgen, de grote vermogens een nieuwe regularisatie krijgen en bovenal Electrabel van u een cadeau krijgt van 700 miljoen euro. (*Rumoer*)

Mijnheer de minister, de gewone Belg pikt het niet meer. U hebt de plicht om de fiscale rechtvaardigheid in België weer ingang te doen vinden en die 700 miljoen te vorderen. Waar een politieke wil is, is een weg.

Nu wil ik me richten tot collega Van Rompuy. Collega Van Rompuy, waar was CD&V tijdens de drie hoorzittingen waarin de sp.a gewaarschuwd heeft voor die overwinstruling? Ik heb u toen niet gehoord. Meer nog, ik geef u een citaat uit het verslag van de laatste hoorzitting. Luister goed, mijnheer Van Rompuy: "De heer Eric Van Rompuy en de heer Luk Van Biesen achten het onaanvaardbaar dat de heer Van der Maelen de collegeleden van de rulingcommissie in de commissie lichtzinnig beschuldigt van onwettige praktijken zonder enig bewijs voor te leggen."

Wel, collega, maandag heeft de Europese Commissie bewezen dat ik gelijk had! De rulingcommissie heeft illegale beslissingen genomen en op die blaren zal deze meerderheid moeten zitten. Het wordt tijd dat die meerderheid eens een gewetensonderzoek doet, dat is de verantwoordelijkheid van deze meerderheid.

01.19 Luk Van Biesen (Open Vld): De debatten kunnen verhit zijn, zelfs over dergelijke thema's.

Ik kom graag terug tot het punt, mijnheer de minister. Er zijn twee fundamentele elementen. Eerst en vooral moet de fiscale rechtszekerheid worden hersteld voor de bedrijven die van de rulings gebruik hebben kunnen maken.

Mijnheer Van der Maelen, u maakt heel veel karikaturen in uw uitspraken. Laten we echter eerlijk zijn: de man die binnen de rulingcommissie de hoofdinitiatiefnemer was van de rulings, tot 90 %, was wel van uw politieke signatuur. Laten we eerlijk zijn onder elkaar. Ik wil hiermee het debat stoppen inzake het aanwijzen van degene met de grootste verantwoordelijkheid in dit dossier. De fiscale zekerheid moet worden hersteld.

Ten tweede moet er fiscale rechtvaardigheid zijn, niet zoals de oppositie zegt door te proberen te recupereren wat maar kan. Mijnheer de minister, ik vraag u een initiatief te nemen om de vennootschapswetgeving te herscheppen zodat de kmo's, die de echte motor zijn van onze economie, op dezelfde wijze zouden worden behandeld als de andere ondernemingen in dit land. Het is uw

01.18 Dirk Van der Maelen (sp.a): D'après le ministre, les multinationales n'accepteraient pas de devoir payer leurs impôts comme il se doit. Eh bien, l'homme de la rue n'accepte plus non plus de se voir présenter une facture après l'autre pendant que les entreprises diamantaires, les grosses fortunes et Electrabel reçoivent des cadeaux. (*Tumulte*)

Le ministre des Finances se doit d'imposer la justice fiscale dans notre pays et il doit donc exiger ces 700 millions d'euros. Quand on veut, on peut!

Du reste, lors de la dernière audition sur les rulings pour bénéfiques excédentaires, MM. Van Biesen et Van Rompuy ont qualifié "d'inacceptable" le fait que j'accuse sans preuves la commission de ruling de pratiques illicites. Or lundi, la Commission européenne m'a clairement donné raison! Et le gouvernement en fait à présent les frais.

01.19 Luk Van Biesen (Open Vld): Premièrement, il faut rétablir la sécurité juridique sur le plan fiscal. M. Van der Maelen caricature la situation alors que celui qui a le plus animé les travaux de la commission de ruling était un socialiste. En outre, nous devons mettre en place une justice fiscale. Cette mise en place devra s'opérer non pas par la récupération de tout ce qui est possible, mais en réformant la législation sur les sociétés commerciales au profit des PME. Ainsi, ces dernières ne seront plus discriminées par rapport aux multinationales.

taak om daarin het voortouw te nemen om de vennootschapswetgeving te hervormen en de vennootschapsbelasting te herscheppen, zodat onze kmo's rechtvaardig worden behandeld en niet worden gediscrimineerd ten overstaan van de multinationals, zoals vandaag het geval is.

01.20 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, mocht uw antwoord het pleidooi zijn van de advocaat van AB InBev, dan zou dat een verdienstelijk pleidooi zijn geweest. Het probleem voor de kmo's en de werkende mensen in ons land is dat u niet de CEO of de advocaat van AB InBev bent, maar wel de minister van Financiën, die er in principe alles aan zou moeten doen om werk te maken van fiscale rechtvaardigheid en van een budget in evenwicht op een faire manier. Het stoort mij dan ook dat u vandaag zegt, nog voordat u onderhandelingen aanknoopt met de Europese Commissie, dat u indien nodig in beroep zult gaan. U zegt dat u er alles aan zult doen om die fiscale cadeaus overeind te houden.

Collega's van N-VA, ergens in de krant heb ik gelezen – daar was niet zoveel aandacht voor – dat u een werkgroepje gaat oprichten, de werkgroep Vuye-Wouters. Ik heb gelezen dat op het menu van die werkgroep de transfers van Noord naar Zuid staan. Welnu, mijnheer Vuye, ik wil suggereren om die andere transfers eens onder de loep te nemen, de transfers van de werkende mensen naar de diamantsector, van de faire en duurzame energiebedrijven naar Electrabel, en vandaag, met steun van minister Van Overtveldt, van de kmo's naar de multinationals. Mijnheer Vuye, neem die transfers ook eens onder de loep, alstublieft.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het spaarboekje en de kleine spaarder" (nr. P0933)

02 Question de Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le carnet d'épargne et le petit épargnant" (n° P0933)

02.01 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, uw groep van experts presenteerde gisteren aanbevelingen voor de financiële sector. Het opvallendste voorstel was de afschaffing van de belastingvrijstelling voor de intresten op het spaarboekje. Die vrijstelling leidt ertoe dat andere financiële producten onaantrekkelijk zijn en op die manier kan het spaargeld niet aangewend worden voor de economie, zo zegt de groep van experts.

Mijnheer de minister, u weet zo goed als ik dat de mensen kiezen voor het spaarboekje. Dat doen zij momenteel absoluut niet voor de hoge rente die men daarop kan verdienen, maar wel om hun zuurverdiende spaarcentjes veilig weg te zetten. Het kan toch niet de bedoeling zijn om de kleine spaarder zijn fiscaal voordeel af te nemen?

Wat is het statuut van die groep van experts? Welk gevolg zult u geven aan de aanbevelingen van die experts?

01.20 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La réponse du ministre fait davantage penser à la plaidoirie d'un avocat d'AB Inbev qu'à un exposé du ministre des Finances, surtout lorsqu'il annonce qu'il va "si nécessaire" interjeter appel avant même d'avoir entamé des négociations avec la Commission européenne. Il mettra manifestement tout en œuvre pour pouvoir préserver les cadeaux fiscaux qui ont été octroyés.

Le groupe de travail Vuye-Wouters que vient de créer la N-VA et qui sera notamment chargé d'éplucher les transferts Nord-Sud, serait mieux inspiré d'étudier les transferts d'argent des travailleurs vers le secteur diamantaire, vers Electrabel et vers les multinationales.

02.01 Veerle Wouters (N-VA): La suppression de l'exonération fiscale sur les intérêts produits par le livret d'épargne est la recommandation la plus surprenante adressée par le groupe d'experts au secteur financier. Selon ce groupe de spécialistes, cette exonération rend inattractifs les autres produits financiers. J'espère qu'il n'entre pas dans les intentions du ministre de supprimer cet avantage fiscal accordé aux petits épargnants?

Quel est le statut de ce groupe d'experts et quelles seront les suites réservées par le ministre à ses recommandations?