

wacht mee op de antwoorden ervan.

10.07 **Katja Gabriëls** (Open Vld): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoord. U hebt gelijk wanneer u stelt dat de inspanningen gelijk verdeeld moeten worden over alle korpsen en dat als er manifeste onwil is, daar straffen tegenover kunnen staan.

Maar ik blijf er vanuit onze fractie op hameren dat er een structurele oplossing moet komen. U bent in januari naar de commissie gekomen met uw voorstel inzake de kerntaken. Dat was zeer goed. Intussen is het half juni. Het wordt tijd dat er teksten goedgekeurd worden en dat de mensen op het terrein de verandering echt kunnen voelen.

Wij moeten zoeken naar moderne oplossingen om het probleem van ondercapaciteit en overbevraging structureel aan te pakken. Ik geef maar het voorbeeld van de haven van Antwerpen, waar men met 1 drone 110 politiemensen kan uitsparen. Dit is de richting die wij met zijn allen uit moeten: kiezen voor moderne oplossingen. Daarvoor krijgt u de steun van onze fractie. Vooruit met de geit!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Luk Van Biesen** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "Optima" (nr. P1308)
- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "Optima" (nr. P1309)
- de heer **Vincent Scourneau** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "Optima" (nr. P1310)
- de heer **Peter Dedecker** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "Optima" (nr. P1311)
- mevrouw **Meyrem Almaci** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "Optima" (nr. P1312)

11 **Questions jointes de**

- M. **Luk Van Biesen** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "Optima" (n° P1308)
- M. **Peter Vanvelthoven** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "Optima" (n° P1309)
- M. **Vincent Scourneau** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "Optima" (n° P1310)
- M. **Peter Dedecker** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur

"Optima" (n° P1311)

- **Mme Meyrem Almaci** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "Optima" (n° P1312)

11.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, Optima Bank is failliet, de rechtbank heeft beslist, duizenden klanten zijn gedupeerd, honderden mensen verliezen hun job. Dat dit vandaag nog kan gebeuren, ondanks de inspanningen die dit Parlement geleverd heeft!

Tijdens de vorige en de huidige legislatuur hebben wij heel wat initiatieven genomen om het toezicht op de banken te versterken. Wij hebben dit meestal Kamerbreed gedaan, meerderheid en oppositie samen. Wij zijn erin geslaagd, zowel in dit Parlement als in Europa, om initiatieven te nemen om het toezicht op de banken te versterken. Wij hebben in dubbele richting gedaan: via de Nationale Bank wat betreft de toekenning van de licenties, en via de FSMA, die de toezichthouder op de producten is.

Toch kreeg Optima Bank in 2011 een banklicentie van de Nationale Bank. Het was echter een banklicentie onder bepaalde voorwaarden. Die voorwaarden werden eigenlijk vanaf de eerste dag reeds herhaaldelijk geschonden. Er mochten bijvoorbeeld geen dividenden worden uitgekeerd maar het gebeurde toch en hoewel er geen achtergestelde leningen aan de aandeelhouders mochten worden terugbetaald, gebeurde dat toch. Een diepgaande controle van de BBI van Gent stelde bovendien vast dat heel wat geld van vermogens uit het buitenland naar dit land werd gebracht zonder dat dit de toetsing van de fiscale regularisatie had doorstaan. Met andere woorden, zwartgeld werd in één keer op rekeningen in België gezet. De Nationale Bank en de FSMA waren hiervan op de hoogte. De BBI van Gent had een duidelijk dossier. De BBI heeft echter haar dossier moeten intrekken, iets na het wat ongelukkige werkbezoek—laat mij het zo formuleren—van de toenmalige staatssecretaris voor Fiscale Fraude, de heer Crombez. Een paar weken later werd het dossier effectief afgesloten.

Wij hadden zoveel signalen, de toezichthouders hadden zoveel signalen, de wetgeving is duidelijk, men had moeten optreden.

Mijnheer de minister, hoe is het in godsnaam mogelijk dat men dat hier nog kan meemaken acht jaar na de bankencrisis? Hoe is het in godsnaam mogelijk dat wij niet opgetreden hebben en dat de Nationale Bank noch de FSMA

hun verantwoordelijkheid in dit dossier genomen hebben? Als dat wel gebeurd was, zaten wij vandaag niet met duizenden gedupeerde klanten en vooral met heel wat vragen over de goede werking van onze financiële instellingen.

11.02 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb u een paar dagen geleden horen zeggen dat de Nationale Bank puik werk heeft geleverd in het dossier van Optima. Ik neem aan dat u toen signalen had gekregen om dat te denken en te zeggen. Ondertussen zijn er interne documenten gelekt waaruit blijkt dat vanaf dag 1 nadat Optima zijn banklicentie had gekregen met daaraan gekoppelde voorwaarden, een en ander voortdurend met voeten werd getreden. Voorwaarden werden niet nageleefd en blijkbaar diste men leugens op. Met andere woorden, men heeft onze toezichthouder voortdurend aan het lijntje gehouden.

Ik heb de documenten niet gezien, maar als dat zo is, dan is er echt wel een probleem. Ik denk dat wij het allen erover eens zijn dat in 2007-2008 iedereen ervan overtuigd was dat de banken die ons toen aan de rand van de afgrond gebracht hadden, moesten worden onderworpen aan zeer streng toezicht. De tanden van de toezichthouder werden toen aangescherpt. De vraag vandaag is of onze toezichthouder zijn tanden effectief heeft gebruikt. Met andere woorden, is er gebeten toen er moest worden gebeten?

Mijnheer de minister, mijn vraag aan u is heel eenvoudig. Hebt u de interne documenten opgevraagd en zijn ze in uw bezit? Zo ja, hebt u ze inmiddels kunnen inkijken? Kunnen ze ter beschikking worden gesteld van het Parlement? Het Parlement moet natuurlijk weten of de toezichthouder de extra wapens die hij heeft gekregen, enkele jaren geleden, ook werden aangewend.

Ik herhaal: hebt u de interne documenten? Zo ja, wat vindt u ervan? Kunnen wij die documenten krijgen?

In de rand nog een kleinere vraag, maar wel belangrijk voor de gedupeerden. Quid met het Garantiefonds? Zal het hier moeten optreden? Ik heb het gevoel dat het faillissement verlieslatend zal zijn, dat er met andere woorden te weinig geld zal zijn om alle schuldeisers, personeel en gedupeerden uit te betalen. Hebt u er al enig zicht op in welke mate het Garantiefonds voor betrokkenen zal kunnen tussenkomen?

11.03 Vincent Scourneau (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, permettez-moi d'avoir un air emprunté, car si nous pouvons être bouleversés face à une faillite, quand elle est bancaire, elle trahit manifestement une perte de confiance de la population, elle entraîne des créanciers dans le désarroi et elle pose pas mal de questions au niveau de notre société. Je m'inscris dans ce qui a été souligné par les collègues, compte tenu que depuis quelques années, nous avons tenté de renforcer de manière significative le contrôle prudentiel des banques.

Nous sommes confrontés à une situation un peu particulière. En 2011, une réforme a un peu changé les compétences des uns et des autres, transférant le contrôle prudentiel de la CBFA, devenue FSMA, vers la BNB. Il est d'ailleurs interpellant de constater qu'en avril 2011, la CBFA, saisie d'une demande de licence bancaire se dit totalement négative à cette idée et que deux mois plus tard, suite à un contrat conclu avec Ethias pour le rachat de sa partie bancaire, la BNB va accorder cette licence.

Monsieur le ministre, nous avons des questions à ce sujet. Comme les collègues, je voudrais vous entendre au sujet du fonds de garantie pour ces déposants, qui sont dans le doute depuis 48 heures, et pour ces créanciers bancaires. Quelle sera votre attitude par rapport à ce qui a été dénoncé, notamment par le commissaire spécial désigné par la BNB et, ces dernières heures, par la presse, qui, dans le chef de certains, relève véritablement de la criminalité financière au niveau de l'organisation des fermetures de comptes?

11.04 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de voorzitter, collega's, hoe meer we ondertussen te weten komen over Optima, hoe erger het eigenlijk wordt. Eerst leek het een Icarusverhaal te zijn, een verhaal van hoogmoed, maar meer en meer wordt duidelijk dat het een verhaal is van pure, ordinaire zelfbediening, zelfbediening van de ergste soort door een aantal aandeelhouders en bestuurders. Onder hen is ook een oud-minister die verklaarde afscheid genomen te hebben van de politiek, maar niet van het socialisme. Dat is toch een vreemde houding, als u het mij vraagt. Tot op het einde probeerde men geld uit die bank te halen, te versluizen naar zichzelf, terwijl men tegelijkertijd probeerde om overheden en ziekenhuizen ervan te overtuigen om de bank belastinggeld toe te vertrouwen. Daar kende men duidelijk geen enkele schaamte meer ten koste van het personeel en de klanten van die bank.

Hoe is het zo ver kunnen komen, mijnheer de minister? Toen Optima Ethias Bank overnam, na de redding van Ethias in 2011, weigerde de CBFA eerst om Optima Bank een banklicentie te geven, terwijl dezelfde CBFA al jarenlang verantwoordelijk was voor het toezicht op Ethias Bank. Een paar weken later kwam het toezicht bij de Nationale Bank te liggen en die gaf Optima Bank toen wel een licentie, met zware voorwaarden, voorwaarden die vanaf dag een direct geschonden werden. Aandeelhouders konden investeren in Optima met geld dat ze leenden bij Optima. Van waar kennen we dat verhaal? Ik heb dat nog al eens ergens gehoord, namelijk bij Dexia. Er was een verbod op dividenden en toch keerde men rechtstreeks en onrechtstreeks dividenden uit aan de aandeelhouders. Waarom is er in de periode 2011-2014, nooit ingegrepen, waarom is men toen niet strenger opgetreden tegen die praktijken van Optima Bank, tegen het flagrant negeren van alle richtlijnen van de Nationale Bank? Om in te grijpen, moest men wachten tot 2014. Toen kwam alles in een stroomversnelling. De druk op de bank werd toen door de toezichthouder verhoogd en de bankactiviteiten werden eindelijk afgebouwd. Er werd begonnen met de afbouw van die activiteiten, met als hoogtepunt vorige week de blokkering van de rekeningen, nadat vastgesteld werd dat de aandeelhouders-bestuurders opnieuw geld weg uit de bank probeerden te sluizen. Onder andere beslissingen op dat vlak en overschrijvingen zijn teruggedraaid door een doortastend optreden van de toezichthouder. Dat is een zeer goede zaak.

De verantwoordelijken, waaronder de heer Piqueur, werden onder curatele gesteld. Zij zullen aangesproken worden en mee moeten opdraaien voor het verlies, voor de schadeloosstelling van de spaarders. Ik meen dat dat laatste een goede aanpak is, een aanpak die men in het verleden beter ook toegepast had op ARCO, nietwaar, mijnheer Deseyn. De verantwoordelijken aanpakken lijkt mij toch wel de basis van rechtvaardigheid te zijn. Dit is de inderdaad de basis van rechtvaardigheid, mijnheer Deseyn: men pakt de verantwoordelijken aan.

Mijnheer de minister, zullen de liquidatie van Optima Bank en het aanpakken van de verantwoordelijken volstaan om de klanten en het personeel schadeloos te stellen? Hoe zat het met het toezicht in de periode van 2011 tot nu?

11.05 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, vijf jaar Optima Bank is samen te vatten in twee termen: graaicultuur en

verregaande belangenvermenging. Ik spreek daarmee twee woorden uit waarvan ik had gehoopt dat ik ze na de vele debatten in het Parlement over andere bankendossiers en de bankencrisis niet meer zou moeten uitspreken. De bank is immers opgericht, terwijl wij nog puin aan het ruimen waren – dat doen wij trouwens nog altijd, met een bevolking, die de besparingen moet slikken – van de zware financiële crisis.

Het lijkt wel alsof sindsdien de zeden bij een aantal mensen niet zijn veranderd. De tijdlijn van de bank en van zijn CEO spreekt boekdelen. Iedereen stelt de vraag hoe dat kan. Hoe kan dat vijf jaar lang blijven duren? Waarom is er niet eerder ingegrepen? Toen de BBI haar informatie doorgaf en een inval deed, was de toezichthouder op de hoogte. Ik wil de komende weken geen debat voeren over de Optimaroute, die wij toen hadden kunnen aanpakken. Waar zijn de tanden van de toezichthouder, die wij hebben versterkt in het Parlement?

Er is zoiets als de fit-and-properregulering, die het zowel op Europees als Belgisch niveau door een circulaire van de Nationale Bank in 2012 mogelijk heeft gemaakt om de deskundigheid van bestuurders op voorhand, maar ook tijdens hun bestuursperiode te testen, zodat kan worden ingegrepen, een sanctie kan worden opgelegd en bestuurders zelfs uit hun functie kunnen worden onttrokken. Als men kijkt naar het verhaal van Optima Bank, heeft men echt geen vijf jaar nodig om in te zien dat de heer Piqueur de bank kapot aan het maken was.

Hoe komt het dat hij is kunnen blijven zitten en dat wij in één keer van een verhaal waarin alles kon, naar een faillissement moeten gaan, met onzekerheid voor alle klanten? Hoe kan dat? Hoe kan het dat de belangenvermenging zo lang is kunnen doorgaan, terwijl wij hier hebben beslist dat dat moest stoppen? Hoe is dat mogelijk? Hoe is het mogelijk dat, als de FSMA vaststelt dat een van zijn bestuurders zal optreden als advocaat van de CEO in kwestie, de FSMA en uzelf niet direct een communiqué uitsturen met de boodschap dat dat deontologisch niet aanvaardbaar is en dat u aan de heer Van Gerven zult vragen om zijn mandaat stop te zetten? Hoe kan dat? Hoe kan het dat die zeden nog niet zijn doorgedrongen, zelfs niet bij de toezichthouder? Waarom?

Onze bevolking is het beu om keer op keer te horen dat er beslissingen worden genomen, als zij niet worden uitgevoerd. Onze bevolking is het beu dat keer op keer een beerput wordt

opengetrokken en dat de zeden niet veranderen. Heel veel bankiers van kleine banken die nooit gered zijn moeten worden, maar ook grote banken die de transitie nu doen, zijn dat soort verhalen beu, omdat zij het vertrouwen in hen allemaal aantasten.

De vraag is dan ook, mijnheer de minister, wat u daaraan zult doen. Hoe zult u het vertrouwen herstellen? Hoe zult u de zeden veranderen? Hoe zult u ervoor zorgen dat wat wij hebben beslist, ook wordt uitgevoerd? Wat is de tijdlijn? Geef ons alle documenten, zodat wij zelf hier het onderzoek kunnen voeren.

11.06 Minister **Johan Van Overtveldt**: In 2011 heeft Optima de toelating gekregen tot overname van de Ethias Bank, waardoor zij meteen ook een bankvergunning verwierf. Er is al op gewezen dat aan die verwerving een aantal voorwaarden waren verbonden, onder meer op het vlak van uitkering van dividenden.

De toezichthouder heeft van in het begin de zaak in het oog gehouden. Onder meer opeenvolgende verliezen hebben de Nationale Bank er begin 2014 toe aangezet om de stopzetting van de bankactiviteiten te bevelen. De illiquide kredietportefeuille werd grotendeels verkocht, zonder grote verliezen, en er werd gestart met een afbouw van deposito's - de cijfers zijn ondertussen bekend - van een kleine 700 miljoen euro naar recent nog 90 miljoen euro.

Normalerwijs had die afwikkeling tot nul euro haar beloop moeten hebben, waren er recent bij een inspectie niet manifeste onregelmatigheden aan het licht gekomen. De inspectie heeft ertoe geleid dat de Nationale Bank de hoofdaandeelhouder onmiddellijk de opdracht heeft gegeven om onttrekking van gelden, waarvan men op dat moment duidelijke sporen had, te repareren.

De Nationale Bank heeft onmiddellijk een commissaris aangesteld om de verdere afwikkeling te controleren en heeft aan de Europese Centrale Bank, die ter zake uiteraard het hoogste orgaan is, voorgesteld om de banklicentie in te trekken. De FSMA, die de Optima Bank heeft erkend als verzekeringsmakelaar, heeft, nadat de Nationale Bank het dossier had doorgestuurd, ook die licentie ingetrokken. Vervolgens heeft de rechtbank in Gent op 15 juni het faillissement uitgesproken en is er een college van schuldeisers aangesteld.

Ten gevolge van de blokkering van de deposito's

van de cliënten was de Nationale Bank wettelijk verplicht om, binnen een termijn van 5 werkdagen na die blokkering, na te gaan of Optima Bank in staat was de deposito's terug te betalen of daartoe binnen afzienbare tijd in staat zou zijn. Het antwoord op die vraag was negatief, maar het gaat dan wel degelijk over het geheel van de deposito's - zowel de deposito's waarvoor de garantie van 100 000 euro geldt, als deposito's die boven die grens uitsteken. Ik kom daar zo dadelijk nog op terug.

Op 10 juni heeft het Garantiefonds dan kennis van die beslissing genomen en er zal tot de betaling van de deposito's worden overgegaan binnen de daartoe wettelijke vastgelegde termijn, tot 100 000 euro per deponent.

Om door het Garantiefonds te worden uitbetaald, dienen de klanten van Optima een rekeningnummer aan het fonds te bezorgen. Tot nu toe heeft het Garantiefonds 598 rekeningnummers via My Minfin ontvangen. Via formulieren werden 137 rekeningnummers aan het fonds bezorgd.

De betaling van de schuldeisers van Optima Bank in het faillissement zal gebeuren volgens de wettelijke rangorde. Daarin zijn onder meer de volgende schuldeisers bevoorrecht: de werknemers wat de ontslagvergoedingen betreft; vervolgens het Garantiefonds voor de terugvordering van de uitbetalingen door het Garantiefonds en de schuldeisers voor het gedeelte van de in aanmerking komende deposito's boven de 100 000 euro dat niet door het Garantiefonds is terugbetaald.

Onder meer ten gevolge van de onmiddellijke blokkering van de deposito's is er vandaag nog een ruime hoeveelheid van activa voorhanden uiteraard met het oog op de terugbetaling van de bevoorrechte schuldeisers.

Wat erbovenop kan worden gerealiseerd, zal uiteraard afhangen van de afhandeling van de faillissementsprocedure, waarvoor de curatoren nu zijn aangesteld.

Mevrouw Almaci, de heer Van Gerven is inderdaad voorzitter van de raad van toezicht van de FSMA, maar dat is toch een speciaal orgaan, want de raad van toezicht van de FSMA heeft een adviserende rol inzake reguleringskwesties in het algemeen. Die raad van toezicht komt niet tussenbeide in specifieke dossiers die de FSMA als regulator bezorgt.

Ik zeg niet dat dat geen probleem is, maar het is wel een heel belangrijke nuance in het hele dossier. Er zal achteraf, nadat het onderzoek is gebeurd, moeten blijken of er op dat vlak al dan niet moet worden ingegrepen.

De voorbije weken en maanden werd ik door de toezichthouders vertrouwelijk ingelicht over het verloop van het dossier. Zij hebben in die periode met de nodige discretie, zoals het hoort, hun rol gespeeld. Met de elementen die ik vandaag ken, kan ik niet anders dan ervan overtuigd zijn dat die aanpak een groter drama heeft voorkomen. Een goede afloop tot de finish was hun doel en zou ook worden bereikt als de onregelmatigheden waarover ik zopas gesproken heb, er niet zouden zijn geweest.

De controle op de afloop van het dossier en de behandeling door de toezichthouders is een verantwoordelijkheid van het Parlement. Laat daar niet de minste twijfel over bestaan.

Het is het Parlement, dat daarover zal gaan.

Mijnheer Vanvelthoven, u hebt verwezen naar documenten, maar ik heb die niet. Ik zal ze opvragen en, indien nodig, ter beschikking stellen, uiteraard met respect voor het onderzoek.

De toezichthouder en ikzelf zijn bereid om in het dossier de grootst mogelijke transparantie ten opzichte van het Parlement te geven, nu en bij de verdere afwikkeling van de hele procedure. Laat daarover niet de minste twijfel bestaan.

11.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Naar uw mening heeft de toezichthouder alles in het werk gesteld om een groter drama te vermijden. Maar is dat voldoende?

Wanneer wij in 2016 moeten vaststellen dat de leiding van een bank zich duidelijk te buiten is gegaan aan een aantal onregelmatigheden en de toezichthouder dat vaststelt - u had het over manifeste onregelmatigheden, waarvan u pas recent op de hoogte was, terwijl wij zopas een hele waslijst van onregelmatigheden hebben gegeven zelfs van vóór 2011 -, is het dan niet de taak van de toezichthouder om sneller in te grijpen? Ik denk dat wij dat debat ten gronde zullen moeten voeren in het Parlement.

U hebt uitleg gegeven over de afwikkeling van het faillissement en eraan toegevoegd dat iedereen zal worden terugbetaald. Iedereen zal worden

terugbetaald. Dat is duidelijk, maar de vraag is of dat met belastingsgeld zal gebeuren.

Het kan toch niet dat de belastingbetaler moet opdraaien voor dergelijke onregelmatigheden? Ik wil u vragen om alles in het werk te stellen om niet alleen de faillissementsprocedure te begeleiden, maar vooral om degenen die onregelmatigheden hebben begaan, juridisch te vervolgen. Men moet tot op de man zoeken wie fouten heeft begaan en wie met het geld van derden is gaan lopen, zodat ons belastinggeld niet hoeft te dienen om de fouten van een ander recht te zetten.

11.08 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoord, dat een en ander verklaart, maar nog niet alles, vind ik.

U geeft aan dat u de afgelopen maanden door de Nationale Bank vertrouwelijk bent ingelicht over de stand van zaken bij Optima en u trekt daaruit de conclusie dat de toezichthouder zijn werk gedaan heeft.

Mij verbaast het dat een paar dagen geleden interne documenten in de pers zijn uitgelekt waaruit manifest blijkt dat de voorwaarden die de Nationale Bank aan Optima heeft opgelegd, vanaf dag 1 niet werden nageleefd. Ik leid daaruit af dat dat hele document ook aan u niet overhandigd is. Er heeft een intern onderzoek plaatsgevonden, dat begint bij dag 1. Dat is niet aan u overhandigd. U zegt wel dat u de jongste maanden over de stand van zaken bent geïnformeerd en dat u de indruk hebt dat alles goed verlopen is.

Daar klopt iets niet. Ofwel heeft de Nationale Bank u niet volledig geïnformeerd en dan snap ik uw verklaring dat u meende dat alles in orde was. De Nationale Bank had u wel correct moeten informeren. Ofwel heeft zij u wel volledig geïnformeerd en hebt u de zaak verkeerd ingeschat. In ieder geval, ik neem u op uw woord dat u de documenten zult opvragen en aan het Parlement zult bezorgen, zodat wij hier in alle transparantie kunnen onderzoeken wat er fout is gelopen, wie in de fout is gegaan en of de toezichthouder voldoende toezicht heeft uitgeoefend.

11.09 Vincent Scourneau (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, je vous remercie pour votre présence. J'ai évidemment confiance en votre instance et j'imagine que les régulateurs mettront toute l'énergie nécessaire pour avancer et faire la clarté dans cette affaire.

Néanmoins, j'entends votre optimisme sur le

remboursement de l'ensemble des créanciers. Les règles sont connues. Il y a les créanciers privilégiés, les créanciers chirographaires et l'ensemble de ces personnes qui peuvent prétendre aujourd'hui à un remboursement. Il n'en demeure pas moins que je suis un peu moins optimiste quant à la conclusion de se dire que tout le monde aura son dû. Ce n'est pas encore garanti.

Mon groupe et moi-même sommes scandalisés s'il appert que tout ce qui a été dénoncé ces derniers jours et ces dernières heures dans la presse est révélé. Nous sommes scandalisés par les agissements de différentes personnes responsables de la gestion de cette banque et nous espérons que ces personnes paieront pour ne pas profiter une nouvelle fois de l'argent du contribuable.

11.10 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw omvattende antwoord.

U hebt tegelijkertijd de bevoorrechte schuldeisers gerustgesteld door aan te geven dat hun schade zal worden vergoed. Dat is een goede zaak, die hun vertrouwen kan versterken.

Er resten echter ook nog heel wat vragen met betrekking tot het toezicht, zeker in de periode 2011-2014.

Ik zou dan ook uw aanbod om daarover meer transparantie te geven, met beide handen willen aanvaarden. Ik zou meteen ook een verzoek willen richten aan de voorzitter van de commissie voor de Financiën, die hier aanwezig is, om zo snel mogelijk een hoorzitting te organiseren, tijdens dewelke de toezichthouders tekst en uitleg kunnen geven. Zij zijn de eersten die wij dienen aan te spreken om het fijne van het hele verhaal te weten te komen.

11.11 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil twee zaken meegeven.

Ten eerste, ik wil u bedanken omdat u de desbetreffende documenten ter beschikking wil stellen en transparantie wil scheppen.

Ten tweede, ik ben het echter beu dat wij hier elke keer moeten komen om over het verleden te praten en vervolgens te moeten uitspitten wat toen is misgelopen.

Mijnheer Van Biesen, het Parlement heeft al lang

beslist dat onze toezichthouders instrumenten moesten krijgen – zij hebben ze ook gekregen –, om snel en tijdig in te grijpen. Ik heb vandaag geen antwoord gekregen op mijn vraag waarom zij niet hebben ingegrepen.

Mijnheer de minister, wij hebben hier al lang beslist dat de deontologie moet worden versterkt. Ik hoor een technische uitleg van u, waarin u toelicht waarom het formeel geen probleem is dat de advocaat van de heer Piqueur, CEO van Optima, die strafrechtelijk zal worden vervolgd, nog een functie binnen de FSMA heeft.

Ik wil van u in uw hoedanigheid van minister van Financiën echter horen dat u dat deontologisch niet vindt kunnen. Dat hoor ik echter niet. Zolang ik dat hier niet hoor, zullen de mensen aan de andere kant van de beeldbuis die dat niet horen, er ook geen vertrouwen in hebben dat die zeden, die deontologie, die wij zo nodig hebben, en die nieuwe cultuur in de financiële sector er ook zullen komen, zowel bij de toezichthouders als bij de banken die uit de bocht vliegen.

Mijnheer de minister, daarin ben ik vandaag zwaar teleurgesteld. U hebt die nieuwe cultuur immers duidelijk zelf nog niet in de vingers.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

12 **Question de M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le plan stratégique de la Défense" (n° P1313)**

12 **Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het strategisch plan van Defensie" (nr. P1313)**

12.01 **Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, le plan stratégique de l'armée ressemble un peu à ces séries télévisées qui comportent plusieurs saisons et de nombreux épisodes. C'est un peu ennuyeux, parce que la présente série ne contient pas beaucoup de suspense: on connaît déjà les répliques et toutes les scènes. Le scénario n'évolue pas vraiment.

Je vais quand même vous rappeler un ou deux épisodes. Premier épisode de la saison 1: vous nous annoncez en octobre 2014 qu'on va, enfin, rompre avec le passé en termes de Défense, qu'on va pouvoir réinvestir, que le budget sera à la hauteur des défis et, surtout, qu'un plan stratégique sera présenté dans les six mois.