

wordt binnen de FOD Financiën, zou de FOD bij de externe partner steeds de schuldtoestand moeten navragen, zonder de garantie dat de inhoudingen correct zijn.

Bijkomende aandachtspunten daarbij zijn de volgende.

Ten eerste, het recht op informatie van de burger. Als men schulden vergelijkt en daardoor minder tegoeden terugbetaalt, moet men dit volledig kunnen motiveren aan die burger. De FOD Financiën heeft echter weinig tot geen informatie over de aard van de schuld.

Ten tweede, het risico op het opnemen van externe schulden in het overzicht van schulden en tegoeden die niet erg actueel zijn waardoor de correctheid van de informatie onbetrouwbaar is.

Ten derde, de toepassingsregels en volgorde die zullen worden toegepast op wat vandaag het overzicht van schulden en tegoeden wordt genoemd. Deze toepassingsregels – bijvoorbeeld welke kosten eerst worden gerecupereerd – kunnen verschillen tussen het Gewest en de federale overheid, en moeten bijgevolg op elkaar worden afgestemd.

Dergelijke compensaties vormen derhalve een operationeel risico voor het door de FOD gehanteerde proces en dit omwille van de vele manuele interventies en manipulaties.

In het kader van de doelstelling om een efficiëntere overheid te ontwikkelen, dient een eventuele samenwerking met de drie Gewesten grondig te worden voorbereid om ervoor te zorgen dat de vier systemen compatibel zijn. Ik zal mijn administratie de opdracht geven om samen met de geïnteresseerde Gewesten te bekijken hoe zo'n systeem zou kunnen worden opgezet.

Tot slot vereist de invoering van een dergelijke fiscale schuldbalans hoe dan ook wetgevende maatregelen want dit kan niet enkel op administratief vlak worden geregeld.

**15.03 Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Ik moet eerlijk zeggen dat ik u volg in uw argumentatie dat dit grondig moet worden voorbereid en dat men zeker moet zijn dat bepaalde vorderingen en schulden worden gecompenseerd. Het kan toch niet dat België, door toedoen van een staats hervorming die bepaalde fiscaliteit op verschillende niveaus heeft

gelegd, er niet in slaagt om de verschillende systemen op elkaar af te stemmen?

Ik zou in het algemeen belang van alle burgers erop willen wijzen dat het te gek voor woorden is dat de federale overheid in de personenbelasting geld teruggeeft aan een ingezetene terwijl diezelfde persoon nog schulden heeft bij de Vlaamse administratie. Ik meen dat niemand begrijpt dat dit vandaag nog kan gebeuren omwille van de complexiteit van onze systemen.

Een tweede element dat me wel wat verrast, maar dat ik uiteraard samen met u zal opnemen, is het ontbreken van de wettelijke maatregelen die nog vereist zijn om een dergelijke schuldbalans in te voeren. Ik denk wel, mijnheer de minister, dat we daartoe nog een aantal initiatieven zullen moeten nemen. De meeste mensen begrijpen namelijk niet dat iemand geld terugkrijgt van entiteit A terwijl hij nog geld schuldig is aan entiteit B. Dat moeten we uit de wereld helpen. Zoals u al gezegd hebt, moet dat grondig en correct gebeuren. Laten we daar samen aan verder werken en hopen dat dit vrij snel gerealiseerd kan worden.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**16 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "loontrekkenden en ambtenaren die zich vestigen als zelfstandige in bijberoep" (nr. 18060)**

**16 Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les salariés et les fonctionnaires qui s'installent comme indépendants à titre complémentaire" (n° 18060)**

De **voorzitter**: Mijnheer Van Biesen, ik had gedacht dat u het over het voorstel van mevrouw Rutten zou hebben?

**16.01 Luk Van Biesen** (Open Vld): Neen, ik heb daarstraks in het adviescomité voor de Europese Aangelegenheden al gehoord dat u daarover laaiend enthousiast was. Ik zal u daarom nu niet de kans geven om uw standpunt daarover opnieuw uit de doeken te doen. Ik stel voor om nu rustig te blijven en over te gaan tot mijn vraag over de zelfstandigen in bijberoep.

De **voorzitter**: U ontwijkt de vraag.

**16.02 Luk Van Biesen** (Open Vld): Eigenlijk vraagt u naar mijn persoonlijke visie over het

standpunt dat mevrouw Rutten vandaag verdedigd heeft?

De **voorzitter**: Ja.

**16.03** **Luk Van Biesen** (Open Vld): Ik stel voor dat u die vraag schriftelijk indient! (*hilariteit*)

Mijnheer de minister, loontrekkenden en ambtenaren die in voldoende mate een betrekking hebben, kunnen zich vestigen als zelfstandige in bijberoep. Als zelfstandige in bijberoep kan men btw op zijn aankopen aftrekken en ook het eventueel verlies dat men jaarlijks lijdt aftrekken van de normale belastbare inkomsten van de hoofdactiviteit. Zo kan men in theorie een mooi bedrag aan belastingen recupereren.

Die situatie valt meermaals vast te stellen bij zelfstandigen in bijberoep. In hoofdberoep zou de betrokkene immers, na verschillende jaren met verlies, niet ver komen.

Mijnheer de minister, hoeveel respectievelijk loontrekkenden en ambtenaren geven een inkomen uit een bijberoep aan?

Hoeveel van die zelfstandigen in bijberoep geven een negatief inkomen, dit wil zeggen een verlies, aan, respectievelijk als loontrekkende of ambtenaar?

Kunt u een algemene inkomensverdeling geven voor de inkomens uit een bijberoep?

**16.04** Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Biesen, ik heb voor u een hele batterij aan cijfers bij. Ik denk dat het in eenieders belang en vooral in mijn belang is dat ik u die cijfers overhandig zonder ze allemaal af te ratelen.

**16.05** **Luk Van Biesen** (Open Vld): Ik stel voor dat de cijfergegevens uitgedeeld worden aan de leden van de vergadering.

De **voorzitter**: Wij zullen kopieën laten maken.

**16.06** **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister in ieder geval voor het uitvoerig antwoord op de verschillende vragen.

Ik weet dat het niet de gewoonte is om in een mondelinge vraag naar cijfergegevens te vragen. Normaal gesproken is dat typisch het onderwerp van een schriftelijke vraag.

Mijnheer de minister, gelet op het belang van die

vraag voor bijzondere werkzaamheden in de nabije toekomst, denk ik dat de antwoorden ons zullen helpen om het beleid verder te onderbouwen.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**17** **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het diamantstelsel" (nr. 18061)**

**17** **Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le régime diamant" (n° 18061)**

**17.01** **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de minister, de wijzigingen in de wet houdende diverse bepalingen van december 2016 brengen een oplossing voor de werkbaarheid van het gewijzigde diamantstelsel via onder meer een oplossing voor de problematiek van de voorraadopvolging en –waardering. De wijziging aan het diamantstelsel spruit voort uit het overleg met de Europese Commissie, die aandrang op een minder invasief regime en er derhalve voorstander van was om het diamantstelsel te beperken tot de invoering van een berekeningsregel voor de vaststelling van de kostprijs van de verkochte goederen op basis van de gerealiseerde omzet. Deze kostprijs bedraagt 97,9 % van de omzet, zodat fiscaal een gerealiseerde brutomarge van 2,1 % van de omzet in aanmerking wordt genomen. Zoals uitdrukkelijk vereist door de Europese Commissie, grijpt het alternatieve diamantstelsel enkel in op het niveau van de brutomarge. Hierdoor vormt onder andere de aftrekbaarheid van beroepskosten door de diamanthandelaars een onzekere factor inzake de budgettaire haalbaarheid van dit stelsel. Het al te creatief omspringen met beroepskosten zou immers een negatieve impact op het rendement van het stelsel kunnen hebben. Dit zou op zich opnieuw kunnen uitmonden in oeverloze en moeilijke fiscale controles in de diamantsector. Om dit te vermijden – de stabiliteit en de rechtszekerheid zijn immers de grondvesten van het nieuwe regime – werd er echter voor geopteerd een minimum *floor* in te bouwen. Er wordt met andere woorden aanvullend voorzien in een te behalen minimum netto belastbare grondslag, die forfaitair werd vastgelegd op 0,55 % van de gerealiseerde omzet. Voor alle duidelijkheid wordt herhaald dat de aldus berekende minimum belastbare grondslag als dusdanig niet kan worden verminderd met bijvoorbeeld de notionele-