

Toute cette construction a de forts relents d'abus fiscal. Pourquoi la commission de ruling met-elle alors l'administration hors jeu en excluant explicitement l'abus?

**08.02** Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer Vanvelthoven, deze vraag heeft, zoals u zelf ook aangaf, betrekking op een recent gepubliceerde ruling betreffende een voorgenomen verplaatsing van de zetel, van de werkelijke leiding, van een vennootschap vanuit Curaçao naar België. De vennootschap is een familiale holding waarvan de werkmaatschappijen zich ondertussen hoofdzakelijk in België bevinden.

De rulingdienst, de Dienst Voorafgaande Beslissingen, deed echter geen uitspraak — dat is uiteraard cruciaal in heel de argumentatie — over de toepassing van de kaaimantaks. Derhalve zijn naar mijn mening uw bezorgdheden in dezen over de kaaimantaks en alles wat daarmee samenhangt, ongegrond.

**08.03** **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, u antwoordt naast de kwestie en ik zal hierop dus terugkomen.

Ik zou toch graag van u vernemen of u het al dan niet normaal vindt dat men in dit geval het tarief van 3 % beschouwt als gelijkaardig aan de Belgische belasting. Dat is de essentie van mijn vraag.

Met de verwijzing naar de kaaimantaks bedoel ik dat in het kader van deze taks 15 % als grens wordt gehanteerd. Het gaat hier dus veel minder over het feit of de kaaimantaks al dan niet van toepassing is. Wij hebben de lat op 15 % gelegd. Het tarief van 3 % zit daar ver onder. Over de kaaimantaks heeft het Parlement zich recent uitgesproken.

Ik zal hierop terugkomen. Ik vind het immers niet oké dat de rulingdienst tot de conclusie komt dat een belasting van 3 % als gelijkaardig aan onze belastingen wordt beschouwd. Ik vind dat niet oké. Ofwel vindt u dat wel oké, en u mag dat zeggen, maar dan verschillen wij van mening. Ofwel vindt u dat niet oké en dan moet u of dan moet het Parlement een initiatief nemen om zo'n situatie te vermijden en zulke rulings in de toekomst uit te sluiten. Daar gaat mijn vraag over. Ik stel dus voor dat u daarover met uw administratie nog eens nadenkt en dat wij daarop binnenkort terugkomen.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Samengevoegde vragen nrs 16952 van de heer Dedecker en 17421 van de heer Van den Bergh worden op hun verzoek omgezet in schriftelijke vragen.

**09** **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de afschrijvingstermijn voor zonnepanelen" (nr. 17034)**

**09** **Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le délai d'amortissement des panneaux solaires" (n° 17034)**

**09.01** **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de minister, op 16 maart 2007 verklaarde de toenmalige vice-eersteminister en minister van Financiën in antwoord op een mondelinge vraag van

**08.02** **Johan Van Overtveldt**, ministre: Le siège de la direction effective d'une société de Curaçao est transféré en Belgique, la plupart de ses filiales étant déjà établies en Belgique. Étant donné que le service de ruling (Service des Décisions Anticipées) ne s'est pas prononcé sur l'application de la taxe Caïman, toutes les inquiétudes formulées dans la question sont sans fondement.

**08.03** **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Le ministre n'a pas répondu à ma question. Le nœud de l'affaire est que la commission de ruling estime qu'une taxe n'atteignant même pas 3 % est "analogue" aux 15 % que les entreprises belges doivent déboursier lorsqu'elles rapatrient en Belgique des bénéfices réalisés à l'étranger.

Que le ministre soit ou non d'accord, j'aimerais connaître sa position. Je reviendrai sur cette question.

collega Nollet dat de afschrijvingstermijn voor zonnepanelen tot stand moest komen in overleg met de belastingplichtige en de taxatiedienst.

Ondertussen zijn er al uitspraken gedaan, onder andere door de rechtbank van Antwerpen op 12 januari 2015, dat de afschrijvingstermijn van zonnepanelen steeds 20 jaar moet bedragen, zijnde de minimale nuttigheidsduur.

Het opleggen van een vaste afschrijvingstermijn van 20 jaar is nochtans moeilijk verzoenbaar met de vaststelling dat de omstandigheden die de economische en de technische waardevermindering van deze panelen bepalen, evenals de gebruiksomstandigheden onderling sterk kunnen verschillen, zoals destijds ook verwoord door de toenmalige minister van Financiën.

Bovendien betekent de toepassing van een vaste afschrijvingstermijn van 20 jaar – in de fiscaliteit alleen voor investeringen in zonnepanelen, want voor alle andere afschrijvingsperiodes is er steeds een akkoord tussen de taxatiedienst en de belastingplichtige – een rem om over te stappen naar nieuwe energiesystemen met batterijopslag.

Mijnheer de minister, ik verneem graag van u of voor investeringen in fotonuwaïsche zonnepanelen inderdaad steeds een afschrijvingstermijn van 20 jaar moet worden toegepast. Bent u niet de mening toegedaan dat, gelet op de huidige omstandigheden, een soepelere regeling op zijn plaats zou zijn, zoals tien jaar geleden het geval was?

Bent u bereid hierover nieuwe instructies te geven aan uw administratie en desgevallend een administratieve circulaire te laten uitvaardigen?

**09.02** Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer Van Biesen, ik sluit mij graag aan bij het antwoord van de toenmalige minister van Financiën op de parlementaire vraag nr. 1594 van 28 februari 2007.

Er bestaat geen algemeen geldend afschrijvingspercentage met betrekking tot fotonuwaïsche zonnepanelen omdat de omstandigheden – u hebt er zelf al uitgebreid op gealludeerd – die de economische en technische waardevermindering van deze panelen bepalen, evenals de gebruiksomstandigheden op zich, onderling zeer sterk kunnen verschillen.

Het afschrijvingspercentage zou dus in principe in overleg tussen de belastingplichtige en de taxatieagent moeten worden vastgesteld, zoals dit trouwens ook voor redelijk wat andere investeringen in de feiten gebeurt.

Mijn antwoord op uw vraag zal ook gelden als richtlijn voor de administratie.

**09.03** **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de minister, ik dank u

le délai d'amortissement des panneaux photovoltaïques devait être fixé de commun accord par le contribuable et l'agent taxateur, mais entre-temps, dans un jugement prononcé le 12 janvier 2015, le tribunal d'Anvers notamment estime que le délai d'amortissement doit toujours être fixé à vingt ans. Cette décision entrave la transition vers les nouveaux systèmes énergétiques, dotés de batteries de stockage.

Le délai d'amortissement fixe de vingt ans s'applique-t-il aux investissements précités? Ne serait-il pas préférable, dans le contexte actuel, de prévoir, comme il y a dix ans, une réglementation plus souple? Le ministre est-il disposé à donner de nouvelles instructions à son administration par le biais d'une circulaire?

**09.02** **Johan Van Overtveldt**, ministre: Je souscris à la réponse à la question parlementaire n° 1594 du 28 février 2007.

Aucun taux d'amortissement ne peut s'appliquer aux panneaux photovoltaïques de manière générale étant donné que les conditions qui en déterminent la dépréciation économique et technique ainsi que leurs conditions d'utilisation à proprement parler peuvent être très différentes.

Le pourcentage d'amortissement doit donc en principe être établi en concertation par les contribuables et les agents taxateurs, comme pour un bon nombre d'autres investissements.

Ma réponse fera office de ligne directrice pour l'administration.

voor uw duidelijk antwoord.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 17040 van mevrouw Jiroflée wordt geschrapt. Vraag nr. 17047 van mevrouw Caprasse wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 17109 van mevrouw Caprasse wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

**10** **Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de haalbaarheidsstudie over het plan ter bestrijding van de fiscale fraude" (nr. 17165)**

**10** **Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'étude de faisabilité relative au plan de lutte contre la fraude fiscale" (n° 17165)**

**10.01** **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, in het plan ter bestrijding van de fiscale fraude van december 2015 staat te lezen dat de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, een kosten-batenanalyse zal uitvoeren van het Nederlandse systeem van horizontaal toezicht op grote ondernemingen en dat hij desgevallend initiatieven zal nemen om de voordelen van dat systeem ook in België ingang te doen vinden.

**10.01** **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Le plan de lutte contre la fraude fiscale de décembre 2015 et le plan d'administration du SPF Finances de 2016 faisaient mention d'une étude de faisabilité du système néerlandais de surveillance horizontale des grandes entreprises.

In het bestuursplan van de FOD Financiën van 2016 wordt daar gewag van gemaakt. Ik citeer: "Na overleg in 2015 met het VBO, de cijferberoepen en verschillende grote ondernemingen is voorgesteld om een haalbaarheidsstudie te doen en is daarvoor een actieplan opgesteld. In 2016 zullen wij de haalbaarheidsstudie uitvoeren en zullen wij een advies formuleren om al dan niet het horizontaal toezicht in te voeren of een bijkomende studie uit te voeren."

Cette étude de faisabilité est-elle déjà clôturée? Pouvons-nous la consulter? Quelles en sont les conclusions?

Is de haalbaarheidsstudie ondertussen afgerond? Wat zijn de conclusies? Kunnen wij inzage krijgen in de studie?

**10.02** **Minister Johan Van Overtveldt**: Mijnheer Vanvelthoven, van de haalbaarheidsstudie waarnaar u verwijst, werd ondertussen de eerste fase uitgevoerd. De ruwe resultaten daarvan moeten nu verder worden geëvalueerd en gevalideerd. In de studie wordt een analyse gemaakt van de aanpassingen binnen de Belgische context betreffende bijvoorbeeld de doelgroep, de processen, het personeel, de cultuur en dergelijke meer. Hierbij werd rekening gehouden met de verwachte inspanningen, zowel van de administratie als van de ondernemingen, en met de voordelen voor beide partijen. Tevens zijn in de studie een reeks aanbevelingen en volgende stappen geformuleerd om uit te voeren voor de start van de pilootfase of tijdens de pilootfase. Zodra de haalbaarheidsstudie volledig zal zijn gefinaliseerd, zal ik ze uiteraard met genoegen delen met de leden van de commissie.

**10.02** **Johan Van Overtveldt**, ministre: La première phase de l'étude de faisabilité a été réalisée. Les résultats doivent désormais être évalués plus en profondeur. Une série de recommandations et d'étapes postérieures ont été formulées, qui doivent être réalisées avant le lancement de la phase de test. Dès que l'étude sera intégralement bouclée, je la fournirai aux membres de notre commission.

**10.03** **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, hebt u enig idee wanneer de studie gefinaliseerd zal zijn?

**10.03** **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Quand sera-ce?

**10.04** **Minister Johan Van Overtveldt**: Ik kan mij daarover informeren, maar ik kan het u niet direct zeggen.

**10.04** **Johan Van Overtveldt**, ministre: Je m'en informerai et vous le ferai savoir.

**10.05** **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Ik verneem het graag.