

Wie al z'n mening gaf over Laurent, moet nu zwijgen



Er is ophef ontstaan in de Kamer over een opvallend advies van een advocatenkantoor. Leden van de commissie die moet oordelen of prins Laurent een deel van zijn dotatie kwijtspeelt, zouden nog niet openlijk kritiek mogen hebben geuit op zijn gedrag. Ook gebeurt een stemming vóór of tegen de prins beter via geheime stemmen. Vandaag wordt duidelijk of men dat advies volgt. *TEX VAN BERLAER*

Prins Laurent wil zich in een speciale commissie in de Kamer verdedigen tegen het verlagen van zijn dotatie. Hij riskeert vijftien procent minder te

krijgen, als sanctie voor zijn aanwezigheid op een viering van het Chinese leger. Hij had vooraf immers geen toestemming gevraagd van de regering om het feest bij te wonen. Kamervoorzitter Siegfried Bracke (N-VA) vroeg bij juristen om advies, aangezien het nog nooit gebeurd is dat een lid van de koninklijke familie zich in de Kamer wil verantwoorden. Op welke

manier mag prins Laurent zich verdedigen? De juristen komen nu met een opvallende raad: de dertien commissieleden zouden het best "onpartijdig" zijn. Vooral volksvertegenwoordigers die zich in de pers kritisch hebben uitgelaten over Laurent, worden maar beter buiten de commissie gehouden, klinkt het. Zo niet, dan geeft het parlement de prins munitie om zijn sanctie bij de Raad van State aan te vechten.

Kritiek alom

Een brug te ver, reageert N-VA-fractie leider Peter De Roover op het advies. Vandaag neemt hij samen met de andere fractievoorzitters een beslissing in de zaak. "Ik ga mijn fractie niet opdelen in mensen die goed en niet goed kunnen oordelen. "Het is en blijft *maar* een advies."

Zo blijft ook Peter Buysrogge, de monarchie-specialist van N-VA, welkom in de commissie. Hij sprak zich al meermaals uit over het gedrag van de prins.

N-VA is met drie leden de best vertegenwoordigde partij in de commissie. CD&V, MR en PS sturen er telkens twee, Open VLD, SP.A, Groen-Ecolo en CDH telkens één.

Kritiek op de prins beperkt zich overigens niet tot de Vlaams-nationalisten. Ook CD&V-fractie leider Servais Verherstraeten, Open VLD'er Luk Van Biesen en Groen-Kamerlid Kristof Calvo hebben zich al geroerd.

Achter gesloten deuren

Het advies zorgt bovendien voor verwarring. De voltallige Kamer moet later immers de beslissing van de commissie goedkeuren. Mochten er dus al parlementsliden in eerste instantie geweerd worden, dan zijn zij er hoe dan ook bij in de plenaire stemming. "Moeten ze die leden dan de toegang ontzeggen in het halfroond?", vraagt een Kamerlid.

De juristen adviseerden ten slotte nog om de vergadering van de commissie achter gesloten deuren te organiseren, en de stem-

ming in het geheim te laten verlopen. Ook de latere stemming in de plenaire vergadering blijft beter geheim, luidt het. Dus niet stemmen via de gebruikelijke elek-

tronische knoppen, maar wel via stembiljetten en een urne. Geen alledaagse praktijk, omdat in principe de burger moet kunnen nagaan welke houding een volksvertegenwoordiger aanneemt.

Juridisch advies zaait verwarring in het parlement

DEZE CRITICASTERS Zouden geen deel mogen uitmaken van de commissie

SERVAIS VERHERSTRAETEN (CD&V)	LUK VAN BIESEN (Open VLD)	PETER DE ROOVER (N-VA)	PETER BUYSROGGE (N-VA)	HENDRIK VUYE & VEERLE WOUTERS (Vuye&Wouters)	BARBARA PAS (Vlaams Belang)	KRISTOF CALVO (Groen)
"Je kan niet met de vinger blijven wijzen." (8 augustus 2017)	"Als de prins volledige bewegingsvrijheid wil, dan moet hij afstand doen van zijn dotatie." (8 augustus 2017)	"Prins Laurent heeft recht op niks." (7 augustus 2017)	"Het kan niet dat Laurent belastinggeld ontvangt en toch volledig zijn zin doet als een ongeleid projectiel. Wie niet horen wil, moet voelen." (8 augustus 2017)	"Het heeft geen enkele zin om prins Laurent een dotatie te geven." (8 augustus 2017)	"Prins Laurent heeft evenveel lak aan protocol, als een vegetariër aan een steak tartaar." (7 december 2017)	"Prins Laurent maakt er echt een circus van. Een prins moet zich gewoon gedragen." (8 februari 2018)
Reactie vandaag:	Reactie vandaag:	Reactie vandaag:	Reactie vandaag:	Reactie vandaag:	Reactie vandaag:	Reactie vandaag:
"Geen commentaar."	"Vreemd dat men zou beslissen dat parlementsliden onpartijdig zouden zijn door uitspraken in de pers. Maar ik ben geen kandidaat om te zetelen."	"Parlementsliden zijn per definitie mensen met een mening. Maar het is en blijft 'maar' een advies."	"Ik blijf kandidaat om in die commissie te zetelen."	"Volgens het advies zouden alleen zij die niet vertrouwd zijn met het dossier moeten beslissen. We botsen op de grenzen van een slechte wet."	"Ik wens ze succes met hun zoektocht naar neutrale leden. Maar ze moeten sowieso voorbij mij bij de stemming in de plenaire vergadering."	De Groen-politicus was niet bereikbaar voor commentaar.

FOTO'S: P.N. JIMMY KETTER, B.L.G. KAREL HEWERLUCK