

évaluer le pire scénario, celui qui coûte le plus cher, par l'ONDRAF. Ensuite ENGIE Electrabel verserait les fonds nécessaires, quitte à ce qu'on les rembourse après.

Au contraire, vous évoquez le fait que la différence sera facturée au citoyen. Ce sera à lui à prendre le coût en charge une fois qu'ENGIE sera parti. C'est inacceptable. C'est la raison pour laquelle il faut travailler. Je n'ai pas entendu de votre bouche l'engagement de demander à l'ONDRAF de travailler sur le pire des scénarios, et je le regrette. À ce moment-là, nous connaîtrions les chiffres, et ENGIE devra payer: pas les citoyens ni les consommateurs belges!

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Kristof Calvo aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3025)

- de heer Olivier Maingain aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3026)

- de heer Marco Van Hees aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3027)

- de heer Benoît Dispa aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3028)

- de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3029)

- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3030)

- de heer Luk Van Biesen aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3031)

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3032)

- mevrouw Griet Smaers aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Monitoringcomité" (nr. P3033)

09 **Questions jointes de**

- M. Kristof Calvo à la ministre du Budget,

chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3025)

- M. Olivier Maingain à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3026)

- M. Marco Van Hees à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3027)

- M. Benoît Dispa à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3028)

- M. Benoît Piedboeuf à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3029)

- M. Ahmed Laaouej à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3030)

- M. Luk Van Biesen à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3031)

- M. Peter Vanvelthoven à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3032)

- Mme Griet Smaers à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° P3033)

09.01 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, er was eens een regering met een grote belofte. Die regering was de N-VA-regering en haar belofte was dat zij orde op zaken zou stellen en zorgen voor een begroting in evenwicht. Die regering is er nog altijd, helaas. Maar van die belofte schiet werkelijk niets meer over. Dat is gisteren nog maar eens in de verf gezet door het rapport van het Monitoringcomité, de budgettaire waakhond, dat in kaart bracht hoeveel miljarden er nog gezocht moeten worden voor het traject dat u zichzelf hebt opgelegd en is afgesproken.

Wij stellen vast dat zelfs in het meest optimistische scenario om de begroting op peil te houden en om dat traject te realiseren, uw regering, die men moeilijk nog een ploeg kan noemen, zeker gelet op de voorbije debatten vandaag, straks op zoek moet naar 2,6 miljard euro voor 2019.

Ik meen dat het nu heel duidelijk is dat de N-VA op dat vlak allesbehalve de kracht van verandering heeft gebracht. Na 4 jaar onder Charles Michel zitten wij nog altijd met een budgettaire puinhoop, ondanks de indexsprong, ondanks het feit dat de mensen langer moeten werken, ondanks het feit dat de elektriciteitsfactuur van de mensen duurder is dan ooit tevoren.

Mevrouw de minister, dat er moet gezocht naar 2,6 miljard euro, is dan nog het meest optimistische scenario. Het lijkt bovendien een beetje een gecensureerde versie te zijn. Collega's, dat zou ons allemaal, links of rechts, meerderheid of oppositie, zorgen moeten baren. Wat wij lezen in het rapport van het Monitoringcomité, is immers werkelijk ongezien. De budgettaire waakhond zegt in zijn rapport zwart op wit dat het het optimistische scenario, dat de regering het comité opdringt, niet kan onderschrijven.

Mevrouw de minister, het Monitoringcomité heeft het gehad. Het is al de creativiteit, alle halve waarheden van uw regering op het vlak van de begroting spuugzat en zegt dat nu ook voor het eerst zwart op wit in zijn rapport. Dat is een primeur.

Er lijkt nu sprake te zijn van politieke inmenging, mevrouw de minister. Het Monitoringcomité heeft blijkbaar niet de vrijheid echt de prognoses te maken, die het wil maken, en het moet de prognoses afzwakken. In het meest optimistische geval bedraagt de inspanning 2,6 miljard. Dat bedrag zou zelfs verdubbelen, als men het Monitoringcomité zijn zin liet doen. Voor 2024 betekent het dat de regering op zoek moet naar 10 miljard.

Ik begrijp dat uw regering zulke cijfers liever verdoezelt, mevrouw de minister, maar dat past niet in een democratie. Ik wil dus absoluut horen wat uw reactie is op de conclusies die wij kunnen lezen in het rapport en in de pers?

Ik kijk uit naar uw antwoord.

09.02 Olivier Maingain (DéFI): Monsieur le président, madame la ministre, que n'avons-nous entendu que, grâce à cette majorité gouvernementale, enfin la rigueur budgétaire serait au rendez-vous, enfin les trajectoires budgétaires du pacte de stabilité seraient respectées, que ce serait incontestablement la grande différence par rapport à des précédentes majorités laxistes sur le plan budgétaire?

Et pourtant, budget après budget, ajustement budgétaire après ajustement budgétaire, les organismes indépendants chargés de vérifier la crédibilité des chiffres donnés par le gouvernement n'ont de cesse de mettre en garde celui-ci quant au peu de fiabilité des chiffres qu'il communique.

Encore récemment, la Cour des comptes, lors de l'examen de l'ajustement budgétaire, rappelait,

non sans inquiétude, qu'en vue d'atteindre l'équilibre structurel en 2020, il était étonnant que le gouvernement ne fournisse aucune mesure concrète afin de répondre à cet engagement.

La Cour n'avait, dès lors, pas manqué d'observer que plusieurs recettes fiscales étaient soit frappées d'annulation à la suite des décisions juridictionnelles ou judiciaires, soit faisaient l'objet de recours pendants devant les juridictions. Le montant total du manque à gagner est évalué à près de 500 millions, auxquels viennent s'ajouter 222 millions et quelques liés à la suppression des *excess profit rulings*, les 462 millions du sous-financement du *tax shift*, le manque à gagner de près de 500 millions d'euros de la taxe Caïman, la problématique du glissement des versements anticipés, également soulevée par la Commission européenne. Bref, le trou budgétaire s'élèverait déjà à plus de 2,5 milliards d'euros.

Le Conseil supérieur des Finances n'a pas manqué d'observer qu'une détérioration de la situation budgétaire structurelle était à craindre en 2018. Il invitait le gouvernement à "prendre les mesures structurelles nécessaires durant l'année budgétaire en cours et la prochaine année budgétaire, de sorte à pouvoir réaliser la trajectoire reprise dans le programme de stabilité".

Puis, le Bureau fédéral du Plan a aussi donné des prévisions alarmistes. Et aujourd'hui paraît le rapport du Comité de monitoring fixant les objectifs à réaliser afin de respecter ce pacte de stabilité. À politique inchangée, le Comité estime, à perspective 2020, qu'il faut trouver 6,68 milliards d'euros, dont 2,66 milliards pour respecter les exigences budgétaires de 2019.

Madame la ministre, votre gouvernement ne peut plus tromper longtemps ni le Parlement ni l'opinion publique face aux constats ainsi rappelés par les organismes indépendants.

Je vous pose, dès lors, deux questions.

Allez-vous encore recourir au subterfuge de reporter éventuellement l'équilibre structurel au-delà de 2020? Ou allez-vous vous tenir à l'engagement pris dans le Pacte de stabilité 2018-2021? Et quelles sont, aujourd'hui, déjà sur la table, les mesures structurelles envisagées par le gouvernement pour respecter les objectifs fixés par les organismes, dont les cris d'alarme sont plus que préoccupants?

09.03 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, madame la ministre, le bilan de 14-18 –

pas la Première Guerre mondiale, mais les quatre premières années de cette législature –, se traduit par des efforts de l'ordre de 18 milliards d'euros, imposés à la population au nom de l'austérité. Toutes ces mesures n'ont pas permis d'aboutir à un équilibre budgétaire, dans la mesure où votre gouvernement a multiplié les cadeaux au grand capital, notamment à travers le *tax shift*.

Le Comité de monitoring nous annonce encore 8 milliards d'efforts pour que soit respectée la trajectoire budgétaire jusqu'en 2021. De même, il prévoit un effort de 2,6 milliards pour 2019. Or, il faut savoir que, quelques semaines plus tôt, le Bureau fédéral du Plan parlait de 4,6 milliards. Il y a lieu de s'inquiéter, étant donné que ce gouvernement a pour habitude de manipuler les chiffres. On s'interroge donc, et ce n'est pas seulement le cas du PTB, puisque *L'Echo* – un journal qui n'est pas réputé gauchiste – affirme: "Michel a tordu le bras du Comité de monitoring". Auparavant, le gouvernement manipulait les chiffres de ce dernier après les avoir reçus; désormais, il le fait même, mais avant même qu'ils ne soient connus.

En outre, le Comité de monitoring indique qu'il a été obligé de tenir compte de l'effet retour de plusieurs mesures, telles que les *starters jobs*, l'e-commerce. Le gouvernement fait montre de tromperie non seulement en manipulant les chiffres, mais également en se livrant à l'invocation magique de cet effet retour. Il conviendrait plutôt de parler d'effet boomerang. La Belgique est, en effet, l'un des pays où la croissance de l'emploi se révèle la plus faible. Vous êtes un peu le gouvernement de l'effet retour négatif. Finalement, n'est-ce pas logique, lorsqu'on brise le pouvoir d'achat des concitoyens?

Madame la ministre, le prochain gouvernement – mais surtout la population – héritera de ce qu'on pourrait appeler "l'ardoise Wilmès", soit plusieurs milliards d'euros d'efforts à fournir une fois de plus. N'êtes-vous pas gênée de ce "don" que vous faites aux générations futures?

Ensuite, qui allez-vous faire payer au cours des prochains et derniers exercices? S'agira-t-il de la population ou bien viserez-vous les riches? Il est notoire que 1 % des plus nantis détiennent 500 milliards de patrimoine.

Enfin, n'estimez-vous pas qu'un fonctionnement budgétaire sain implique une véritable indépendance d'organes tels que le Comité de monitoring?

09.04 Benoît Dispa (cdH): Madame la ministre, chers collègues, les 160 pages du rapport du Comité de monitoring contiennent, notamment, ces chiffres repris par la presse à savoir, un effort à réaliser de près de 3 milliards d'euros pour l'année 2019 et de près de 7 milliards d'euros pour 2020. Ce sont des chiffres moins "pires" que ceux annoncés par le Bureau du Plan puisque le Comité de monitoring intègre des hypothèses un peu plus favorables pour le gouvernement mais sans vraiment y croire. Quoi qu'il en soit, consentir des efforts à hauteur de 3 ou 4 milliards, les chiffres sont là et l'ardoise est lourde!

Votre ligne de défense, madame la ministre, est de dire que "c'était prévu". Ce serait donc un peu moins grave qu'on pouvait le penser. C'était prévu sauf qu'en début de législature, ce qui était prévu, c'était un retour à l'équilibre budgétaire pour 2018 ou 2019. Cette prévision-là, elle n'a pas été honorée, au contraire! C'est un constat d'échec qu'il faut dresser par rapport à cet objectif, constat d'échec qui n'est pas dû à votre volonté de soutenir la croissance ou de stimuler la relance puisque les prévisions de croissance sont revues à la baisse. Ce constat d'échec est simplement dû à la méthode qui a été suivie par ce gouvernement et qui manifestement n'a pas produit les effets escomptés.

Madame la ministre, à ce stade, j'aimerais connaître la ligne de conduite que vous comptez suivre en termes de méthode. Comptez-vous nous présenter enfin un budget "vérité", y compris en commission des Finances dès que le gouvernement se sera mis d'accord? Ou bien comptez-vous maintenir les recettes que vous avez utilisées depuis le début? Continuerez-vous à gonfler autant que possible les corrections techniques, histoire de reporter, à plus tard, les efforts véritables à réaliser? Continuerez-vous à spéculer sur des mesures d'économies plus ou moins fictives comme le fameux "*redesign*" de l'État? Continuerez-vous à parier sur des recettes aléatoires et, en tout cas, invérifiables comme les fameuses recettes liées à la taxe Caïman? Continuerez-vous à prétendre que les effets d'aubaine dont vous bénéficiez ont un caractère structurel comme, par exemple, l'évocation des versements anticipés des entreprises? Si vous maintenez votre ligne de conduite; madame la ministre, ce sera une façon claire de signifier que vous refilez la patate chaude au gouvernement suivant.

09.05 Benoît Piedboeuf (MR): Madame la ministre, le rapport du Comité de monitoring est,

en effet, sorti. On l'attendait. Ce n'est finalement pas une surprise. Pour respecter les objectifs du Pacte de stabilité, le Comité de monitoring chiffre à 2,6 milliards les efforts nécessaires. Là non plus, ce n'est pas une surprise puisque le gouvernement les avait anticipés dans ses budgets pluriannuels.

À politique inchangée, comme l'a dit M. Maingain, le Comité de monitoring estime que le déficit nominal sera de 1,26 % tandis que le déficit structurel sera de 1,13 %. Je rappelle quand même qu'en 2014, nous étions à 3,1 % du PIB et à 2,9 % en ce qui concerne le déficit structurel. Cela signifie que l'amélioration est avérée et qu'elle est considérable.

Plusieurs facteurs peuvent expliquer la situation. Il y a évidemment la fixation définitive du facteur d'autonomie. Il y a le *tax shift* mais c'est un effet assumé puisque nous avons voulu redonner du pouvoir d'achat à la population et aux citoyens à concurrence de 1,5 milliard complémentaire. Donc, nous assumons totalement. Le soutien au pouvoir d'achat, le soutien au travail, la récompense du travail, ce sont des valeurs que nous défendons.

Un assainissement budgétaire raisonné tel qu'il est fixé par le gouvernement, c'est-à-dire une amélioration des finances publiques tout en développant l'économie, correspond tout à fait la politique que nous soutenons. On parle déjà de questions précises alors qu'on est simplement au début des travaux budgétaires. Je ne vais donc pas vous poser une question précise, madame la ministre, si ce n'est que j'aimerais connaître le calendrier des travaux budgétaires? Et comment se situent ces travaux dans le cadre européen? C'est cela qui est fondamental.

09.06 Ahmed Laaouej (PS): Débâcle et malfaçon, voilà ce qui caractérise la politique budgétaire et la gestion des finances publiques par votre gouvernement, madame la ministre. Débâcle, parce que nous sommes ici confrontés à un problème que vous avez vous-même créé par l'inefficacité économique et budgétaire des différentes mesures adoptées par votre gouvernement qui, prétendument devait relancer l'économie: un chèque en blanc de plus de 6 milliards d'euros de réductions de cotisations sociales pour, disiez-vous, stimuler l'emploi et l'investissement. Il n'en est rien; des réductions d'impôts sur les revenus, financées par ailleurs, par des augmentations de taxes sur la consommation, pour un montant au moins équivalent de 3 milliards d'euros; au total, un *tax*

shift – cette réforme censée bousculer notre façon de faire de la politique économique avec des résultats positifs, lesquels sont absents – un *tax shift* dont les deux tiers ne sont pas financés, soit 6 milliards d'euros. C'est ce boulet qui fait aujourd'hui que nous sommes dans cette situation d'échec budgétaire.

Ajoutez à cela, des malfaçons, des trucs et astuces, de faux-semblants, des gonflements de recettes, de nouvelles mesures décidées par votre gouvernement, qui ne tiennent pas la route et sont critiqués de rapport de la Cour des Comptes en rapport de la Cour des Comptes.

Tout cela, vous l'avez chaque fois balayé d'un revers de la main et nous voilà face aux réalités! Réalités qui vous rattrapent et qui nous amène à poser aujourd'hui la question de savoir comment vous allez vous y prendre pour respecter vos engagements de parvenir à un certain moment à l'équilibre budgétaire. Allez-vous encore sabrer dans les dépenses publiques? Comme si cela n'avait pas déjà été fait, de manière déplorable pour la population, mais surtout inefficace pour l'ensemble du tissu économique: la SNCB, moins 3 milliards! Allez-vous encore sabrer dans les dépenses de sécurité sociale? Comme si vous n'aviez pas déjà mis les personnes malades suffisamment à contribution? Ou allez-vous encore ponctionner dans la poche de nos concitoyens avec des augmentations de taxes?

La question qui se pose aujourd'hui est de savoir comment vous allez résoudre les problèmes que vous-même avez créés?

09.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Mevrouw de minister, gisterenavond liep het rapport van het Monitoringcomité eindelijk binnen.

Alvorens wij dat rapport bespreken, zou ik u graag, namens het hele Parlement, de volgende vraag stellen. Kunt u het Parlement vandaag verzekeren dat het Monitoringcomité in alle onafhankelijkheid kan werken, beslissen en rapporteren? Die vraag is vandaag inderdaad gerezen naar aanleiding van verschillende insinuaties in de pers en op basis van bepaalde elementen uit het rapport van het Monitoringcomité. Daar wens ik een duidelijk antwoord op te krijgen.

Wat het rapport zelf betreft, daaruit moeten wij concluderen dat de weg naar een structureel evenwicht geen gemakkelijke weg wordt. Het rapport van het Monitoringcomité is toch onrustwekkend te noemen. U zult dus de juiste

weg moeten bewandelen om de afspraak na te komen die in de meerderheid en in het Parlement is gemaakt om zo snel mogelijk een structureel evenwicht tot stand te brengen.

Ik wil uw bijzondere aandacht vestigen op twee elementen, mevrouw de minister.

Ten eerste, de fiscale ontvangsten stijgen in 2019 met meer dan 1,2 miljard. Daarvan gaat via de financieringswet automatisch 1 miljard naar de Gewesten en de Gemeenschappen. Uiteraard is dat een goede zaak voor de Gewesten en de Gemeenschappen, maar een structureel begrotingsevenwicht is niet alleen een doelstelling van de federale overheid, maar ook van de Gewesten en de Gemeenschappen. Dus moet het samenwerkingsfederalisme hierin vandaag eindelijk resultaten boeken. Op welke manier zult u het overleg hieromtrent tussen de federale regering en de Gewesten en de Gemeenschappen structureren om tot een structureel evenwicht te komen?

Ten tweede, het verbaast mij dat sommige ministers al een waslijst met extra uitgaven hebben gemaakt. Zo zou de hoofdmoot van 410 miljoen euro naar veiligheid gaan. Uiteraard is veiligheid een topprioriteit, maar, mevrouw de minister, wij vragen ook bijzondere aandacht voor andere prioriteiten in ons land. In ons land krijgen elk jaar 65 000 mensen kanker, dat zijn 180 mensen per dag of 8 mensen per uur. Zij verdienen allemaal de beste zorg en alle kansen op genezing. Ik hoop dat de volledige regering, samen met Maggie De Block, van succesvolle kankerbehandelingen een topprioriteit blijft maken. Ik vraag dan ook uw bijzondere aandacht voor die twee punten.

09.08 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mevrouw de minister, bij de lectuur van het rapport van het Monitoringcomité zijn mij twee dingen opgevallen.

Het eerste heeft betrekking op de cijfers. Uit het rapport blijkt dat de regering nog 8 miljard te gaan heeft voor het beloofde resultaat van een begrotingsevenwicht, niet tegen 2018 zoals we intussen weten, maar tegen 2020. Bij het aantreden van de regering ging het over 10 miljard en nu is het nog 8 miljard. De regering heeft dus voor een daling van 2 miljard gezorgd, terwijl ze de wind in de zeilen heeft bij economische groei en lage rente. Ik mag wel zeggen dat dat een beschamende prestatie is.

Dat brengt mij bij mijn tweede punt.

Dat dit beschamend is, blijkt ook uit het feit dat een aantal leden van het Monitoringcomité het rapport op bepaalde punten niet wenst te ondertekenen. Men geeft aan dat de voorzitter met conclusies is gekomen, die veel te optimistisch zijn. Het blijkt dat die conclusies op vraag van de regering geschreven zijn. Ik kan alleen vaststellen dat de regering zich schaamt voor haar resultaten en dus probeert om het allemaal wat gunstiger en rooskleuriger voor te stellen dan het in werkelijkheid is.

Mevrouw de minister, dat is ongehoord. U riskeert de geschiedenis in te gaan niet alleen als de slechtste minister van Begroting, maar ook als een minister die probeert de reële cijfers te verdoezelen en beter voor te stellen.

Mijn vraag is dus heel eenvoudig. Hebt u of een lid van de regering het Monitoringcomité onder druk gezet om de zaken in het rapport veel gunstiger voor te stellen dan in de realiteit het geval is?

09.09 **Griet Smaers** (CD&V): Geachte mevrouw de minister, collega's, we kijken altijd uit naar het rapport van het Monitoringcomité. Ik moet eerlijk bekennen dat het rapport deze keer, nog meer dan anders, echt heel interessant is.

Het definitieve besluit van het rapport van het Monitoringcomité luidt dat wij voor de begroting 2019 2,66 miljard euro moeten saneren om op het pad te blijven dat wij met Europa hebben afgesproken. Ook ik heb vastgesteld dat het Monitoringcomité op pagina 20 in zijn rapport een passage opgenomen heeft waarin het zich distantieert van het eigen rapport. Blijkbaar is dat de eerste keer in de geschiedenis. Het Monitoringcomité schreef dus een rapport met een conclusie waarvan het zich tegelijkertijd distantieert. Volgens het Monitoringcomité bedraagt de voor 2019 te leveren inspanning om op het begrotingspad te blijven, 2,66 miljard, indien de regering haar zienswijze inzake de voorafbetalingen en de taxshift handhaaft en de noodzakelijke maatregelen neemt in de geneeskundige verzorging, voor ongeveer 650 miljoen euro, waarvan 150 dit jaar en 500 volgend jaar, de nu reeds bekende volume-effecten inzake asiel en migratie niet meegerekend.

Collega Van Biesen, ik ben het met u eens dat een onafhankelijk rapport van het Monitoringcomité een zeer belangrijke voorwaarde is voor een ernstig begrotingsbeleid. Het Parlement moet de transparantie hoog in het vaandel houden en een ernstig en transparant

rapport eisen.

Ik hoorde ook dat de regering een aantal voorstellen voor nieuw beleid voorbereidt. Nieuw beleid is goed, maar er zou al een lijstje ten belope van 400 miljoen euro zijn. Ik ben van nature optimistisch, mevrouw de minister. U bent dat ook, als begrotingsminister. Dat siert u, maar inzake de begroting moeten wij ook realistisch zijn. Het Monitoringcomité moet eerst zijn rol kunnen spelen en zijn werk doen. Daarna is het de taak van de regering om met het rapport van het Monitoringcomité aan de slag te gaan.

Ik heb er in de Kamer ook al voor gepleit om de groeiagenda volop te ondersteunen. Als wij de economische groei van 1,7 % fnuiken, dan zou de begrotingsoefening die de regering moet maken, nog moeilijker zijn. Wij steunen volmondig het investeringspact van de eerste minister en de groeiagenda die hij gelanceerd heeft. Het is uw ambitie, mevrouw de minister, om die groeiagenda te combineren met de realisatie van de doestelling om de begroting tegen 2020 in evenwicht te krijgen. Dat is een moeilijke oefening. Dat neemt niet weg dat ik een oproep doe voor ernstig en transparant begrotingswerk.

Mevrouw de minister, wat is, ten eerste, uw visie op het voorliggende rapport van het Monitoringcomité?

Ten tweede, wanneer en hoe zal de huidige regering haar begrotingswerkzaamheden voor 2019 aanvatten?

09.10 Sophie Wilmès, ministre: Chers collègues, je vous remercie pour vos nombreuses questions.

J'essaierai d'être la plus brève possible. Que dit le Comité de monitoring? Il nous indique que pour atteindre l'objectif de 0,56 % de déficit structurel, conformément au programme de stabilité, un effort de 2,6 milliards doit être effectué en 2019 à politique inchangée.

Il s'agit bien de tenir compte de l'évolution de la trajectoire budgétaire, mais aussi de continuer l'assainissement budgétaire. Ces deux objectifs doivent être atteints pour réaliser cet effort de 2,6 milliards. Ceci a d'ailleurs été expliqué au Parlement à plusieurs reprises, tant lors des débats sur le budget initial 2018 que lors du dépôt du programme de stabilité. Des débats ont eu lieu. Le budget initial a été voté en décembre. Pour ceux qui l'ont oublié – j'ai le document avec moi –, il fait état de l'évolution budgétaire à politique inchangée. On ne fera donc croire à personne ici

qu'il s'agit d'un dérapage ou d'une surprise.

J'ai effectivement, lors de ces débats, expliqué à plusieurs reprises les raisons de cette évolution de la trajectoire budgétaire à politique inchangée. Je ne reviendrai donc pas sur ce sujet; je retiens cependant la remarque ou la qualification qu'a exprimée le parti socialiste, lorsqu'il a traité de "boulet" notre volonté de diminuer l'impôt pour les travailleurs et particulièrement pour les plus bas salaires.

Il est vrai que nous travaillons sur la base d'un Comité de monitoring. Que représente le rapport du Comité? C'est un outil de travail qui sert de base aux discussions budgétaires. Le Comité se base sur des hypothèses qu'il convient toujours d'analyser, ce que nous faisons systématiquement. C'est pourquoi l'analyse ligne par ligne de ce rapport, à laquelle se livrent nos experts, a débuté dès ce matin, afin de vérifier l'exactitude des informations transmises au Comité de monitoring et la cohérence entre celles-ci.

Mevrouw Smaers, het rapport van het Monitoringcomité houdt geen rekening met nieuwe aanvragen. De inspanningen moeten geleverd worden ongeacht een nieuwe aanvraag.

Inzake de Europese Commissie weet u dat wij in april het Belgisch stabiliteitsprogramma hebben ingediend, dat voorziet in een structureel tekort van 0,56 % in 2019, zoals ik net al zei, en een structureel evenwicht in 2020 met een versoepeling van de inspanning tegen die tijd. Die benadering houdt inderdaad rekening met de wens van de regering om het herstel van de economie niet al te zwaar aan te tasten door te drastische begrotingsmaatregelen.

Vous souhaitez connaître l'issue du conclave. C'est un peu comme si vous demandiez le résultat du match avant le coup d'envoi! C'est le gouvernement dans son ensemble qui déterminera les mesures à prendre après analyse du rapport et en fonction de l'objectif poursuivi.

Concernant les relations entre le gouvernement et le Comité de monitoring – j'ai lu la presse comme vous –, il est normal que dans le cadre de la préparation du rapport du Comité, les ministres compétents soient en relation avec leurs administrations. Ce rapport doit effectivement être la synthèse des informations fournies par celles-ci. Si vous avez lu le rapport, vous aurez constaté que le Comité de monitoring a pris des hypothèses maximalistes quant à l'analyse des

risques. Pour ma part, à la première lecture, certaines de ces hypothèses me semblent à tout le moins contestables.

Vous comprenez qui si c'était le gouvernement qui avait rédigé ce rapport, il ne l'aurait pas rédigé de la sorte. Nous avons reçu ce rapport quelques minutes avant les autres membres du Comité.

Monsieur Laaouej, l'analyse selon laquelle l'effort à faire serait le résultat d'une incurie budgétaire ou d'une tendance à compter sur des effets retour inexistants ne peut franchement pas être prise au sérieux car le gouvernement a anticipé et annoncé la trajectoire telle qu'elle existe maintenant et des résultats ont été engrangés jusqu'à présent au niveau budgétaire. Je rappelle qu'en trois ans, nous avons divisé le déficit par trois et enfin entamé la réduction de l'endettement, tout en offrant des conditions favorables à la création d'emplois. Ce ne sont pas des fantasmes, ce ne sont pas des projections, ce sont les résultats observés et confirmés par une institution indépendante, à savoir l'Institut des Comptes Nationaux.

De steeds terugkerende kritiek op de redenen voor deze sanering houdt ook geen steek. Wij kunnen niet roepen om de begroting strikt op te volgen en tegelijk uitleggen dat de sanering het gevolg is van toeval. De daling van het nominaal tekort sinds het begin van deze regering is voornamelijk te wijten aan de stijging van het primair saldo, dat wil zeggen het saldo uitgezonderd de rente op de schulden. Wat de niet te ontkennen positieve invloed van de economische conjunctuur betreft, stellen wij ook vast dat het primair structureel saldo, dus het saldo uitgezonderd de rente op de schuld en de conjunctuur, quasi verdubbeld is sinds 2014. Alleen deze twee elementen laten zien dat de verkregen resultaten vooral het resultaat zijn van het regeringsbeleid.

Monsieur Maingain, vous avez parlé des différences de prévisions entre le gouvernement, la Commission européenne, la Banque nationale et le Bureau fédéral du Plan. Il est vrai qu'il y a des différences, ce, depuis le début. Pour expliquer ces différences, il faut bien comprendre, sans du tout remettre en cause la légitimité de leur travail, que ces institutions indépendantes travaillent différemment, à savoir qu'elles utilisent chacune un modèle particulier et travaillent à des moments différents où les projections macroéconomiques ne sont pas les mêmes en tenant compte différemment des mesures prises par le gouvernement. Il va ainsi de soi, seulement de par

la méthodologie, que les résultats sont différents. Et, toujours sans remettre en cause le travail accompli par ces institutions, force est de constater qu'aucune d'entre elles n'est en mesure de travailler avec des chiffres aussi détaillés que ceux récoltés par les administrations qui sont, elles, au plus près du terrain.

Je vous donne ici un exemple concernant les derniers chiffres de prévisions pour le déficit 2017. Nous avons estimé ce déficit à 1,2 %. La Commission européenne l'avait estimé à 1,5 % et le Bureau fédéral du Plan à 1,9 % tandis que la Banque nationale l'estimait à 2 %. Et nous avons clôturé l'année avec un déficit de 1 %, soit un résultat nettement meilleur et plus proche des estimations du gouvernement.

En conclusion, comme d'habitude, l'entame des travaux budgétaires fait l'objet d'interprétations, de souhaits voire de fantasmes. Je vous confirme, pour ma part, que nous continuerons à travailler avec minutie et sérénité. Il est évident que nous reviendrons devant ce Parlement le moment venu avec des éléments plus concrets, à savoir une proposition de budget pour 2019.

09.11 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, het is met enig begrip dat ik repliceer. Wanneer er goed nieuws is, wordt dat immers door de eerste minister verteld. Wanneer er slecht nieuws is, moet mevrouw Wilmès opdraven. Ik herhaal dus dat wij uw beroep aan het lijstje van zware beroepen mogen toevoegen.

Niettemin kan ik niet anders dan tegen een aantal punten ingaan. Het gaat om drie punten.

Ten eerste, u antwoordt dat de begrotingsresultaten het gevolg van een politieke keuze zijn en dat de regering vooral de economische motor wil laten draaien.

Mevrouw de minister, ook de economische motor draait niet. U hebt dus geen begroting in evenwicht en evenmin een economische motor die draait. Dat is vandaag merkbaar in de groeicijfers van Europa, waarbij wij tot de laagste van de hele Europese klas behoren. Wij hebben dus geen begroting in evenwicht en evenmin een economie die op volle toeren draait.

Ten tweede, mevrouw de minister, inzake het Monitoringcomité is het misschien wat tussen de plooiën gevallen, maar u gaat nog verder. U hebt vandaag hier ook al verklaard dat u het op een aantal punten met het Monitoringcomité niet eens

bent en dat het rapport, indien u het had geschreven, er anders had uitgezien.

Er is vandaag dus twijfel over de onafhankelijkheid van het Monitoringcomité. In plaats van het Parlement over de onafhankelijkheid van het Monitoringcomité gerust te stellen, valt u het comité nog eens extra aan op zijn werk, op zijn hypothese en op zijn inschattingen.

Collega's, mevrouw de minister, dat is onaanvaardbaar. Wij hebben een budgettaire waakhond nodig, die u en ons informeert.

Ik kijk naar de voorzitter van de commissie voor de Financiën naar aanleiding van de verklaringen van de minister en naar aanleiding van wat zwart op wit in het rapport staat, met name dat het Monitoringcomité zijn werk blijkbaar niet helemaal autonoom kan doen, zich moet inhouden en zijn inschatting moet doseren.

Ik zou daarom heel graag hebben – ik kijk daartoe naar de voorzitter van de commissie – dat wij op heel korte termijn de voorzitter van het Monitoringcomité in de commissie voor de Financiën horen. Ik wil immers weten wat daar is gebeurd.

Mevrouw de minister, ik begrijp dat de inschattingen van het Monitoringcomité voor u niet aangenaam zijn. In dat geval moet u uw eigen beleid echter bijsturen in plaats van de auteurs van de rapporten aan te vallen en te censureren.

Ten derde, wij hebben vandaag in het debat de N-VA niet gehoord. Wij weten echter wat er de komende dagen en weken zal gebeuren. Binnenkort volgt alweer een of ander groot interview van de Grote Leider om te melden dat met die budgettaire resultaten in de sociale zekerheid zal moeten worden gesneden.

Ik wil aan de leden van de CD&V, misschien ook aan de leden van de Open Vld en aan de leden van de MR vragen aan die boodschap niet toe te geven. Het is niet omdat Johan Van Overtveldt zijn huiswerk niet goed maakt dat de zieken, de gepensioneerden en de werkende mensen daarvoor de prijs moeten betalen.

09.12 Olivier Maingain (DéFI): Madame la ministre, parce que la catastrophe était annoncée, doit-elle être excusée? C'est un peu le raisonnement: parce que nous l'avons annoncée, nous ne sommes pas surpris.

Par définition, les organismes indépendants

travaillent sur des hypothèses non vérifiables et contestables. Nos administrations - c'est ce que vous avez dit - connaissent mieux la réalité budgétaire que les organismes indépendants.

Faut-il comprendre que vos administrations ne collaborent pas franchement avec la Cour des comptes, avec le Comité de monitoring, avec le Bureau fédéral du Plan pour faire connaître les réalités vécues par les administrations quant à l'engagement des crédits, aux dépenses assumées, aux prévisions budgétaires? On peut se demander si le gouvernement lui-même ne donne pas instruction à ses administrations de ne pas permettre toute la transparence pour les organismes de contrôle indépendants, ce qui serait grave!

Il faut à présent clarifier les choses. En effet, il y a une constante dans toutes les prévisions quel que soit l'organisme indépendant: il y a des recettes surestimées pour un certain nombre de taxations dont vous avez dit qu'elles rapporteraient des sommes vertigineuses qu'on ne vérifie jamais. Par ailleurs, toutes considèrent qu'il y a un certain nombre de projets du gouvernement qui ne sont pas financés, comme c'est le cas pour le *tax shift*.

Finis les faux-semblants, finis les échappatoires en nous disant que, finalement, on procèdera à des ajustements à la marge parce qu'on découvrira quelques crédits qui n'auront pas été utilisés par les administrations.

La vérité, c'est que votre politique économique conduit à ce que nous enregistrons les plus faibles taux de croissance du PIB et d'emploi d'Europe parce que vous avez fait des choix contre-productifs en termes de politique économique.

09.13 Marco Van Hees (PTB-GO!): Madame la ministre, votre réponse est doublement inquiétante.

D'abord, vous justifiez l'ingérence au sein du Comité de monitoring, puisque vous nous dites et je vous cite: "il est normal que les ministres compétents soient en contact avec leur administration au moment de la rédaction du rapport du Comité de monitoring". Non, ce n'est pas normal, madame la ministre! Il faudrait justement que le Comité de monitoring soit totalement libre par rapport au gouvernement, au moment de rédiger, pour que la base soit objective. Visiblement, ils ne sont pas encore assez soumis, à vous entendre, puisque vous auriez désiré qu'ils aillent encore plus loin dans

leur soumission.

Ce qui est également interpellant, c'est votre justification du maintien du déficit, ce que j'ai appelé "l'ardoise Wilmès" que vous laissez au prochain gouvernement. Vous nous la justifiez en disant qu'il ne faut pas étouffer la relance. Mais on sait ce que sont pour vous les politiques de relance. Ce sont des politiques de cadeaux au capital et que vous avez déjà largement menées. Si on est toujours en situation de déficit avec les 18 milliards d'efforts imposés à la population durant ces quatre années, c'est précisément pour cela. Vous avez multiplié les cadeaux. Avec votre *tax shift*, finalement, les travailleurs et la population sont complètement perdants. Les impôts qu'ils ont payés en moins d'un côté, ils les ont payés en plus de l'autre. Cela s'équilibre. Mais le trou, d'où vient-il? Il provient des milliards qui ont été donnés au patronat sous forme de réductions de cotisations sociales.

09.14 **Benoît Dispa** (cdH): Monsieur le président, je ne m'attendais pas à grand-chose de cette séance de questions-réponses mais le moins que l'on puisse dire, c'est que je ne suis pas rassuré par ce qui a été dit à cette tribune. J'ai envie de dire que cela commence mal, même si on n'est qu'au début du processus.

Dans vos propos, madame la ministre, je n'ai retrouvé aucun élément de volontarisme par rapport à ce budget-vérité que j'appelle de mes vœux. Vous détaillez les problèmes de procédure, les problèmes de méthode, les problèmes de calendrier mais, sur le fond, on devra attendre que le gouvernement se prononce. Il n'y a pas beaucoup de volontarisme dans votre chef.

Ensuite, j'ai entendu, du côté des partis de la majorité, une certaine forme de surenchère. Ce n'est pas rassurant par rapport à la cohésion de la majorité. La N-VA s'était déjà exprimée dans la presse. L'Open Vld donne la réplique maintenant: pas touche à la sécurité sociale! La santé devient une priorité. Manifestement, on pressent qu'il faudra un trophée préélectoral pour chacun des partis de la majorité. Je trouve que ce n'est pas de bon augure.

Surtout, j'ai entendu ici, au sein même de la majorité, des doutes s'exprimer sur l'indépendance du Comité de monitoring. Votre réponse, objectivement, n'est guère rassurante par rapport à ces doutes.

Moi, je ne me prononce pas mais, en tout cas, je me permets de me tourner vers le président de la

Commission des Finances pour l'inviter très clairement à convoquer le Comité de monitoring. Cela ne s'est peut-être jamais fait. Mais je pense, monsieur le président, que vous seriez bien inspiré de le faire pour que nous puissions lever le doute sur cette forme d'indépendance, ou cette forme de suspicion qui risque de gangrener nos débats futurs. Il est vraiment important que nous partions d'une base assainie. Je souscris donc à cet appel. J'espère que vous pourrez y donner suite, monsieur le président.

09.15 **Benoît Piedboeuf** (MR): Monsieur le président, je pense que le Comité de monitoring a très bien effectué son travail. Il l'a fait en toute indépendance. Il n'a cependant pas relevé l'élément suivant: en 2016, l'opposition au Parlement prétendait qu'avant les élections communales, 9,8 milliards seraient à trouver. Le Comité de monitoring avance le chiffre de 2,6 milliards. L'opposition avait annoncé un désastre budgétaire. Chaque fois, ce désastre ne se vérifie pas. Vous nous faites des tableaux qui évoquent *Le Radeau de la méduse*, mais c'est vous qui êtes dessus.

Continuez comme cela, madame la ministre!

09.16 **Ahmed Laaouej** (PS): Madame la ministre, la conclusion à tirer est que votre gouvernement est inapte à gérer les finances publiques. On le voit. Vous avez augmenté les taxes sur la consommation pour près de 3 milliards d'euros. Vous avez opéré une coupe de plus de 3 milliards d'euros dans le budget des chemins de fer. La justice voit son budget diminué de centaines de millions. Vous avez effectué des coupes sans réfléchir, par pure brutalité, par pure idéologie, dans les départements d'État, en particulier dans ceux qui sont indispensables à l'ensemble des usagers, donc de la population.

Faut-il le rappeler? S'agissant de votre politique économique, vous avez imposé une ponction de la masse salariale de 12,5 milliards en cinq ans. Tout cela pour quel résultat? Un trou budgétaire de 8,4 milliards d'ici 2019. C'est la réalité des chiffres, madame la ministre. Qu'allez-vous faire? À nouveau renvoyer la facture à nos concitoyens? Matraquer les pensionnés? Diminuer les moyens de l'ensemble de nos services publics? Qu'allez-vous faire? Augmenter les taxes? Voilà le débat d'aujourd'hui.

Madame la ministre, vous n'avez répondu à aucune question, pour une raison simple: vous êtes aux abois! L'alternative est la suivante. Soit vous continuez à préférer des mensonges

budgetaires, soit vous plongez la main dans la poche de nos concitoyens. Cependant une chose est claire: nous ne vous laisserons pas faire!

09.17 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, collega's, er moet mij toch even iets van het hart. Ik zag dit rapport van het Monitoringcomité niet als een aanleiding voor een discussie zoals deze de laatste minuten gevoerd wordt door de collega's van de oppositie, die plotseling met fundamentele leugens trachten te zeggen dat de huidige begroting één grote leugen is. Het is niet met leugens naar voren te brengen dat u kunt aantonen dat iets een leugen is, collega's van de oppositie. Er is een hele grote weg afgelegd in de begrotingsinspanning die deze regering moet doen. De weg is echter duidelijk niet af. Er zal nog een zeer grote inspanning moeten gebeuren.

Mevrouw de minister, daarom vraag ik nog eens om, na de arbeidsdeal met de Gewesten, bijzondere aandacht te hebben voor een budgetdeal, waarbij omtrent het stabiliteitsplan om tot dat evenwicht te komen meer duidelijke afspraken worden gemaakt. Zeker wanneer er 1,2 miljard meerontvangsten zijn in 2019, moeten die op een billijke manier worden verdeeld tussen Gewesten, Gemeenschappen en de federale entiteit en zorgen voor een afbouw van het tekort.

Mevrouw de minister, het Monitoringcomité moet in volle onafhankelijkheid kunnen werken. De regering is niet verplicht om de cijfers van het Monitoringcomité over te nemen. Het is de regering die beslist over de begroting. Het Monitoringcomité brengt cijfers aan. Intervenieren op het ogenblik dat het Monitoringcomité zijn cijfers nog moet afleveren, is evenwel fundamenteel niet correct.

Met andere woorden, ik vraag u om ons te waarborgen dat er geen inmenging meer komt in het Monitoringcomité zoals nu gebeurd is.

09.18 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, het is telkens een bijzonder schouwspel om te zien hoe de meerderheidspartijen het telkens weer proberen voor te stellen alsof de begroting een fantastisch feest is en dat alles op orde is.

Nationale en internationale waarnemers zeggen daarover andere zaken, maar daarover wil ik het vandaag niet hebben.

Mevrouw de minister, ik heb van u geen antwoord gekregen of er vanuit de regering bij het

Monitoringcomité inmenging is geweest. U hebt gezegd dat u het in de pers hebt gelezen. Ik zou verwachten dat als u dat uit de pers verneemt en als u de citaten in het rapport van het Monitoringcomité leest, waar een aantal leden suggereert dat er inmenging is en niet willen tekenen, u daarover ten minste opheldering zou wensen.

Dat is toch iets dat zwaar moet wegen. Ik hoor collega's van de meerderheid u hier de les spellen en zeggen dat een dergelijke inmenging onaanvaardbaar is. Zoiets is absoluut onaanvaardbaar, maar u antwoordt vandaag naast de kwestie.

Ik begrijp dat u zelf geen initiatief hebt genomen om naar het Monitoringcomité te stappen om er opheldering over te krijgen, wellicht omdat de suggestie juist is.

Mevrouw de minister, ik kan alleen maar besluiten dat de regering diep is gezakt als men op die manier het begrotingswerk moet proberen te manipuleren. Ik kan alleen maar de vraag van een aantal collega's steunen om de voorzitter van het Monitoringcomité hierover op korte termijn uitleg te laten geven.

09.19 **Griet Smaers** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ten eerste, het Monitoringcomité moet zijn werk transparant en optimaal kunnen doen voor een ernstig begrotingsbeleid. Ik hoop dat dit in de toekomst mogelijk zal zijn en dat de regering dat toelaat. Het is nadien dat de regering haar werk moet doen en alle recht heeft om maatregelen te nemen.

Ten tweede, u bent nog steeds heel optimistisch, wat ik respecteer. U bent een optimistische, bevlogen begrotingsminister. Dat u optimistisch blijft, is af en toe wel nodig als begrotingsminister, zeker in deze regering.

Het klopt dat deze regering belangrijke structurele maatregelen heeft genomen. Wij steunen volmondig de maatregelen inzake de pensioenen, de taxshift, de hervorming van de vennootschapsbelasting en de modernisering en hervorming van Justitie.

Dat zijn stuk voor stuk belangrijke maatregelen en pakketten die deze regering heeft genomen, maar dat sluitstuk van de begroting en het ervoor zorgen dat al die maatregelen ook effectief

gefinancierd zijn, moet dan ook wel volgen.

Het is altijd een belangrijke opmerking van onze fractie geweest om ook het begrotingsluit niet uit het oog te verliezen.

Tot slot, vraag ik u om naast optimistisch ook realistisch te zijn. Wij weten dat het niet gemakkelijk zal zijn voor 2019, maar ik vind dat verkiezingsjaren geen verloren jaren mogen zijn, ook niet op het vlak van begroting. Als wij onze volgende generatie een gunst kunnen bewijzen, dan is het zeker om in de zomer van 2018, hoe lastig ook, nog degelijk begrotingswerk voor 2019 te doen.

09.20 **Eric Van Rompuy** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, als voorzitter van de commissie voor de Financiën kan ik niet anders dan voorstellen om de voorzitter van het Monitoringcomité dinsdagmorgen in de commissie te horen. Het staat nu gedrukt dat er een minderheid en een meerderheid is. Ik denk dat hierin klaarheid moet komen vooraleer de bespreking volgende week aan te vatten. De commissie voor de Financiën en de Begroting neemt al die rapporten altijd heel ernstig en ook van de Europese Commissie, het Planbureau en de Hoge Raad voor Financiën. De cijfers worden nu bevestigd.

Na wat hier gezegd is neem ik als commissievoorzitter het initiatief om dinsdagmorgen de voorzitter van het Monitoringcomité naar de commissie te vragen om zijn standpunt te kennen.

09.21 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer Van Rompuy, ik dank u voor dat voorstel, maar omdat de voorzitter van het Monitoringcomité zelf actor is in deze discussie, zoals blijkt uit het citaat in het rapport, is het belangrijk om ook andere leden van het Monitoringcomité uit te nodigen. Ik wil u vragen om die inspanning te doen.

09.22 **Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, j'appuie cette demande car, à la lecture du rapport du Comité de monitoring, il apparaît clairement qu'il y a eu des dissensions manifestes en son sein. En effet, le président du Comité de monitoring a manifestement défendu un point de vue différent de ceux des autres membres du Comité. Cette information se trouve sous le tableau 4 du rapport du Comité de monitoring.

Il me semble, dès lors, indispensable d'entendre, peut-être l'ensemble des membres du Comité de monitoring ou en tout cas, une palette représentative. Ce qui ne va pas, c'est de recevoir

la seule parole du président du Comité de monitoring. Je salue votre démarche, monsieur le président, mais recevoir le président du Comité de monitoring, seul, ne suffira pas.

De **voorzitter**: Wij zullen het aan de wijsheid van de voorzitter van de commissie overlaten daarover te beslissen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

10 **Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la réussite du service garanti à la SNCB" (n° P3034)**

10 **Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de geslaagde minimale dienstverlening bij de NMBS" (nr. P3034)**

10.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, après avoir entendu tant de choses horribles, voici quelques minutes, je voudrais, au contraire, féliciter le ministre pour sa rapidité et son efficacité. Quand les choses vont bien, il faut pouvoir le dire. On ne le dit pas assez en politique.

Je le félicite pour sa rapidité car le projet de loi sur le service garanti ou minimum a été déposé le 25 août 2017. Il a été adopté le 28 octobre 2017 en commission et le 16 novembre 2017 en plénière. Et nous voici maintenant dans l'exercice pratique. J'aborderai ensuite le volet de l'efficacité.

Pourtant que n'avait-on pas entendu en commission et en plénière? Les cassandres rouges s'étaient exprimés sur les accidents qui allaient survenir, sur l'impossibilité d'organiser le service, sur les navetteurs qui allaient se bousculer. On avait même vu à la télévision des exercices pratiques affichant de faux navetteurs rentrant avec grande difficulté dans les trains. On avait également évoqué le fait que les voyages aller du matin ne seraient pas suivis de retours le soir. Tout cela a été dit par votre collègue, Mme Grovonijs.

10.02 **André Frédéric** (PS): Je le dirai à Mme Grovonijs. C'est le fond du panier!

10.03 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Ce n'est pas gentil pour votre collègue que de dire cela d'elle.